

สรุปหลักกฎหมายจากคำวินิจฉัยชี้ขาด

ความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

คำวินิจฉัย ปี ๒๕๔๗ เจ้าหน้าที่มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารสอบราคาละเอียดไม่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสาร เป็นเจ้าหน้าที่พิจารณาผลการประกวดราคาหรือเปิดซองสอบราคา รับพิจารณาผู้เสนอราคาไม่ถูกต้องตามเงื่อนไข เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ทำสัญญาซื้อขายหรือจ้าง ไม่พิจารณาผู้เสนอราคาต่ำสุดโดยไม่มีเหตุอันสมควร (ข้อ ๔๐ วรรคหนึ่ง ข้อ ๔๑ และข้อ ๔๒)

คำวินิจฉัยที่ วค ๖/๒๕๔๗ เรื่อง การไม่ปิดประกาศและจัดส่งเอกสารประกวดราคาให้หน่วยงานอื่น เพื่อเผยแพร่ข่าว

ข้อกฎหมาย

- พฤติการณ์ไม่ถือว่าเป็นการปิดกั้นการประกวดราคา
- ไม่พิจารณาผู้เสนอราคาต่ำสุดโดยไม่มีเหตุอันสมควร

คำวินิจฉัย

คู่กรณีที่ ๑ ไม่ได้จัดส่งประกาศประกวดราคาให้องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย เพียงหน่วยงานเดียว ซึ่งมีใช่เป็นการปิดกั้นการประกวดราคาแต่อย่างใด^๑ จึงไม่เป็นการจงใจฝ่าฝืนระเบียบดังกล่าว และไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินฯ ข้อ ๔๐

คู่กรณีที่ ๒ - ๔ มีหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ข้อ ๕๐ (๑) และ (๒) จงใจฝ่าฝืนระเบียบดังกล่าวโดยรับพิจารณาผู้ที่เสนอราคาไม่ถูกต้องและพิจารณาเสนอความเห็นให้จ้างผู้เสนอราคาซึ่งเป็นผู้ผิดเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาโดยไม่พิจารณาให้จ้างผู้เสนอราคาต่ำสุดและถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา โดยไม่มีเหตุอันสมควร^๒ ทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ซึ่งเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินฯ ข้อ ๔๑ และข้อ ๔๒ การกระทำความผิดของคู่กรณีทั้งสาม เป็นการกระทำความผิดกรรมเดียวเป็นความผิดตามระเบียบหลายข้อ ตามข้อ ๑๓ ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินฯ ให้ใช้ระเบียบข้อที่มีโทษสูงสุดลงโทษผู้กระทำความผิดแต่เนื่องจากความผิดทั้งสองข้อนั้น มีโทษทางปกครองชั้นที่ ๓ เท่ากัน จึงเห็นควรลงโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ เพียงข้อเดียว

^๑ ข้อเท็จจริงได้ความว่า คู่กรณีที่ ๑ ปิดประกาศประกวดราคาโดยเปิดเผย ณ โรงเรียนกีฬา และจัดส่งประกาศประกวดราคาให้กับสถานีโทรทัศน์ช่อง ๑๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สถานีวิทยุกรมประชาสัมพันธ์ และศูนย์รวมข่าว แต่ไม่ได้จัดส่งให้องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย เพียงหน่วยงานเดียว พฤติการณ์จึงไม่ถือเป็นการจงใจละเลยการปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารประกวดราคาแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการผิด ตามข้อ ๔๐ แห่งระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินฯ

^๒ คู่กรณีที่ ๒, ๓ และ คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ไม่พิจารณาคัดเลือก ด.ผู้ที่เสนอราคาต่ำสุด โดยเห็นว่า ด. มีประสบการณ์ค่อนข้างน้อยประกอบกับนำอาหารและนมมาเป็นตัวอย่างมีปริมาณไม่เพียงพอสำหรับนักเรียน ๓ คนต่อมื้อ ทั้งที่เอกสารประกวดราคามีได้กำหนดไว้ว่าผู้เสนอราคาต้องมีอาชีพประกอบอาหารในสถานศึกษาหรือโรงเรียนประจำเป็นเวลาเท่าไร และไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความเพียงพอของอาหาร สำหรับนักเรียน ๓ คนต่อมื้อ แต่กลับเลือก พ.ทั้งที่ พ. ไม่มีคุณสมบัติตามประกาศประกวดราคาและมีใช้ผู้เสนอราคาต่ำสุด พฤติการณ์ถือเป็นการรับพิจารณาผู้เสนอราคา ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขและไม่พิจารณาผู้เสนอราคาต่ำสุดโดยไม่มีเหตุอันสมควร อันเป็นความผิดตามข้อ ๔๑ และข้อ ๔๒