

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑/๒๕๕๔

วันที่ ๒๗ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑	นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	สังกัด	องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	สังกัด	องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	สังกัด	องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔	หัวหน้าส่วนโยธา	สังกัด	องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและตรวจรับการจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล
ไม่เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวนบันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลัง เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยมีข้อเท็จจริงปรากฏตามทางสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน สรุปได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ องค์การบริหารส่วนตำบลได้มีการดำเนินการเพื่อจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนนดิน โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ และโครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ โดยคู่กรณีที่ ๔ ตำแหน่ง หัวหน้าส่วนโยธา ได้ประมาณรายการดินถมโครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ และโครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ เป็นปริมาณดินหลวมไว้โครงการละ ๓,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตรๆ ละ ๓๐ บาท เป็นเงิน ๙๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ได้คิดค่าอำนวยการ ค่ากำไร ค่าภาษีและไม่มีการคิดค่างานบดอัดดินถมถนนรวมไว้ เนื่องจากจะทำให้ราคาค่างานก่อสร้างมีราคาสูงขึ้นและลักษณะของถนนเป็นถนนที่ตัดเข้าสู่ที่นาของราษฎรไม่ได้มีการรับน้ำหนักบรรทุกทุกเหมือนถนนทางหลวง และได้รับความเห็นชอบจากสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ประกอบกับ วิศวกร ๖ ว. สำนักงานทางหลวงจังหวัด มีความเห็นว่า หากมีข้อตกลงเพียงให้มีการบดอัดโดยไม่ได้กำหนดค่าความแน่นในการบดอัดไว้ ในทางปฏิบัติทั่วไปจะเป็นงานก่อสร้างถนนที่ไม่ต้องการ



มาตรฐาน แล้วส่วนใหญ่จะใช้น้ำหนักของรถแทรกเตอร์ รถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบทับเท่านั้น สำหรับโครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ ได้ประมาณการดินลูกรังไว้ ๗๕๐ ลูกบาศก์เมตร

ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ดำเนินการก่อสร้างถนนดิน จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ศ. ตามบันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๑๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ทำการก่อสร้างถนนดินขนาดผิวจราจรกว้าง ๕ เมตร ยาว ๑,๐๐๐ เมตร สูงเฉลี่ย ๐.๖๐ เมตร Slope ๑:๑ เกรดบดอัดและตกแต่งให้เรียบร้อย พร้อมลงท่อ คสล. ค่าจ้างเป็นเงิน ๗๙,๐๐๐ บาท คู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงาน ตามคำสั่งขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ ๒๒/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๗ โดยจดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันว่า ผู้รับจ้างนำดินมาถมและทำการเกรดบดอัดและตกแต่งมีปริมาณดินรวมทั้งสิ้น ๓,๓๓๐ ลูกบาศก์เมตร

คู่กรณีที่ ๑ ตำแหน่ง นายกองค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๒ ตำแหน่ง รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และคู่กรณีที่ ๓ ตำแหน่ง รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลที่ ๒๒/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง โดยตรวจรายงานการก่อสร้างประจำวันของผู้ควบคุมงาน และออกไปทำการตรวจรับงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง โดยวัดความยาวและความหนาของถนนโดยวัดจากด้านข้างของถนนทั้งสองด้านระหว่างชั้นดินเดิมกับดินที่ถมใหม่ ส่วนการบดอัดถนนดินนั้นใช้น้ำหนักของรถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบไปมา เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามบันทึกตกลงจ้างแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๗

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบสังเกตการณ์เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๗ (ภายหลังจากการงานแล้วเสร็จ ๓ เดือน ๕ วัน) พบว่า สภาพของไหล่ทางถนนทรุดเนื่องจากฝนกัดเซาะ ๒ แห่ง กว้าง ๑ เมตร ยาว ๑ เมตร แต่ได้หมายเหตุไว้ในหัวข้อวิธีการตรวจสอบว่า จากสภาพของถนนปัจจุบันไม่สามารถตรวจสอบความสูงและความลาดเอียงของถนนได้ เนื่องจากสองข้างตลอดแนวของถนนเป็นที่นาและมีน้ำท่วมขัง และได้ตรวจสอบสังเกตการณ์เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ พบว่า ขอบถนนดินมีการทรุดตัว ๒ จุด และได้ระบุในหัวข้อวิธีการตรวจสอบว่า ความสูงของถนนไม่สามารถทำการตรวจสอบวัดได้และความลาดเอียงของขอบถนนไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจากสองข้างทางของถนนดังกล่าวมีน้ำท่วมขังและราษฎรได้ทำการปลูกข้าว ซึ่งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบมีความเห็นว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนมีความสูงเพียง ๐.๔๙ เมตร ซึ่งตามแบบแปลนก่อสร้างกำหนดไว้ ๐.๖๐ เมตร ความสูงของถนนขาดหายไป ๐.๑๑ เมตร คิดเป็นเงิน ๑๐,๐๘๐ บาท

๒. โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. ตามบันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ ให้ทำการก่อสร้างถนนดินขนาดผิวจราจร กว้าง ๕ เมตร ยาว ๑,๐๐๐ เมตร สูงเฉลี่ย ๐.๖๐ เมตร Slope ๑:๑ เกรดบดอัดและตกแต่งให้เรียบร้อยพร้อม ลงท่อ คสล. ค่าจ้างเป็นเงิน ๙๗,๐๐๐ บาท คู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงาน ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๕๔/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ ได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๐ ธันวาคม ๒๕๔๖ โดยจดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันว่า ผู้รับจ้าง นำดินมาถม มีปริมาณดินรวมทั้งสิ้น ๓,๑๓๐ ลูกบาศก์เมตร พร้อมทำการเกรดบดอัดและตกแต่ง

คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๕๔/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง โดยตรวจรายงาน การก่อสร้างประจำวันของผู้ควบคุมงาน และออกไปทำการตรวจรับงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง โดยวัดความยาว และความหนาของถนนโดยวัดจากด้านข้างของถนนทั้งสองด้านระหว่างชั้นดินเดิมกับดินที่ถมใหม่ ส่วนการบดอัด ถนนดินนั้นใช้น้ำหนักของรถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบไปมา เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามบันทึกตกลงจ้างแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๖

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบสังเกตการณ์เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ (ภายหลังจากการงานแล้วเสร็จ ๗ เดือน ๘ วัน) พบว่า จากจุดเริ่มต้นโครงการระยะทาง ๔๐๐ เมตร มีการทรุดตัวของขอบถนนดินตลอดแนวที่ระยะทาง ๕๕๐ เมตร มีการทรุดตัวของไหล่ทางถนน เนื่องจากฝนกัดเซาะ ๒ แห่ง ขอบถนน ๑ จุด ที่ระยะทาง ๘๕๐ เมตร มีการทรุดตัวของขอบถนน ๑ จุด ทำให้ มีผิวทางในส่วนที่อยู่บริเวณทรุดตัวของดินถมแคบลงยากแก่การสัญจรไปมา และได้หมายเหตุในหัวข้อ ผลการตรวจสอบว่า ความสูงของถนนไม่สามารถทำการวัดได้และความลาดเอียงของขอบถนนไม่สามารถ ตรวจสอบได้เนื่องจากสองข้างทางของถนนดังกล่าวมีน้ำท่วมขังและราษฎรได้ทำการปลูกข้าว ซึ่งเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบมีความเห็นว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนมีความสูงเพียง ๐.๔๖ เมตร ความสูงของถนนขาดหายไป ๐.๑๔ เมตร คิดเป็นเงิน ๑๔,๘๘๐ บาท

๓. โครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. ตามบันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๖ ให้ทำการก่อสร้างถนนดิน (ลูกรัง) ขนาดผิว จราจร กว้าง ๕ เมตร ยาว ๑,๐๐๐ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๑๕ เมตร เกรดบดอัดและตกแต่งให้เรียบร้อย พร้อมลง ท่อ คสล. ค่าจ้างเป็นเงิน ๗๖,๔๐๐ บาท คู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงาน ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๓๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๖ ได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน โดยจดบันทึกการปฏิบัติงาน



ของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันว่า ผู้รับจ้างนำดินลูกรังมาถมและทำการเกรดบดอัดและตกแต่งรวมปริมาณดินลูกรังทั้งสิ้น ๗๖๕ ลูกบาศก์เมตร

คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๓๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๖ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง โดยตรวจรายงานการก่อสร้างประจำวันของผู้ควบคุมงาน และออกไปทำการตรวจรับงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง โดยวัดความยาวและความหนาของถนนโดยวัดจากด้านข้างของถนนทั้งสองด้านระหว่างชั้นดินเดิมกับดินลูกรังที่ถมใหม่ ส่วนการบดอัดถนนดินนั้นใช้น้ำหนักของรถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบไปมา เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามบันทึกตกลงจ้างแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๖

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสังเกตการณ์เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๔๗ (ภายหลังจากการงานแล้วเสร็จ ๘ เดือน ๒๐ วัน) โดยเจาะวัดความหนาของชั้นลูกรังทุกระยะ ๑๐๐ เมตร พบว่า มีความหนาเฉลี่ยตลอดทั้งสายเพียง ๑๑.๘๐ เซนติเมตร เมื่อปิดเศษแล้วคิดเป็นความหนา ๑๒ เซนติเมตร ความหนาของลูกรังขาดหายไปประมาณ ๓ เซนติเมตร เมื่อคำนวณหาปริมาตรของลูกรังโดยคิดจากขนาดของถนนกว้าง ๕ เมตร ยาว ๑,๐๐๐ เมตร ได้ลูกรังประมาณ ๖๐๐ ลูกบาศก์เมตร จึงมีปริมาตรลูกรังขาดหายไป ๑๕๐ ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คูกรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คูกรณีที่ ๔ ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ควบคุมงานจ้างโครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลที่ ๒๒/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๕๔/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ และโครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๓๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๖ ดังนั้นจึงถือได้ว่าคูกรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานจ้าง ซึ่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๙ ได้กำหนดให้ผู้ควบคุมงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้น ๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกประการ จดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์

แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานอย่างน้อยสองฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการ

ตามบันทึกตกลงจ้างงานก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ เลขที่ ๑๕/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ บันทึกตกลงจ้างงานก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ เลขที่ ๑๐/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๖ และบันทึกตกลงจ้างงานลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ เลขที่ ๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๖ ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างถนนดินและลงลูกรังถนนดิน เกรดบดอัดและตกแต่งให้เรียบร้อยพร้อมลงท่อ คสล. แต่ไม่ได้กำหนดค่าความแน่นในการบดอัดไว้ และตามรายการประมาณราคาก่อสร้างกำหนดเพียงราคาของวัสดุดินถมและราคาท่อ คสล. ไว้ (ไม่มีรายการประมาณราคาค่าเกรดบดอัด) ซึ่งคู่มือที่ ๔ ในฐานะหัวหน้าส่วนโยธาผู้จัดทำรายการประมาณราคาก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการ ได้ให้ถ้อยคำว่า “การประมาณราคาก่อสร้างโครงการก่อสร้างถนนดินดังกล่าว ไม่ได้ตั้งราคาค่างานดินถมเป็นปริมาณลูกบาศก์เมตรแน่น และไม่ได้กำหนดค่าความแน่นจากการบดอัดถนนไว้ในแบบแปลนก่อสร้าง เพราะจะทำให้งานดังกล่าวมีราคาสูงเกินไป ส่วนการบดอัดถนนดังกล่าวตามที่กำหนดไว้ในบันทึกตกลงจ้างนั้นเป็นเพียงการบดอัดโดยการใช้น้ำหนักของรถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบไปมาเท่านั้น เนื่องจากการก่อสร้างถนนที่ตัดผ่านไปตามที่นาของราษฎร ประกอบกับวิศวกร ๖ ว. สำนักงานทางหลวงจังหวัด มีความเห็นว่า หากมีข้อตกลงเพียงให้มีการบดอัดโดยไม่ได้กำหนดค่าความแน่นในการบดอัดไว้ ในทางปฏิบัติทั่วไปจะเป็นงานก่อสร้างถนนที่ไม่ต้องการมาตรฐานส่วนใหญ่จะใช้น้ำหนักของรถแทรกเตอร์ รถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบทับเท่านั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงฟังได้ว่า การเกรดบดอัดตามบันทึกตกลงจ้างเป็นการบดอัดตามสภาพของลักษณะงานเพียงน้ำหนักของรถบรรทุกดินและฟาร์มแทรคเตอร์ล้อยางเหยียบปรับแต่งเท่านั้น

เมื่อคู่มือที่ ๔ ซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้ควบคุมงานตามบันทึกตกลงจ้างทั้ง ๓ โครงการ ดังกล่าว โดยควบคุมให้มีการบดอัดตามสภาพของลักษณะงานเพียงน้ำหนักของรถบรรทุกดินและฟาร์มแทรคเตอร์ล้อยางเหยียบปรับแต่ง ประกอบกับข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังไม่อาจชี้ชัดได้ว่า ผู้รับจ้างนำดินหรือดินลูกรังถมถนนน้อยกว่าที่กำหนดไว้ตามข้อตกลงจ้าง เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยมานานแล้วจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า คู่มือที่ ๔ ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๙ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ความสูงและความลาดเอียงของงานก่อสร้างหรือความหนาที่ขาดหายไป เกิดจากการก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามข้อตกลงจ้างจนเกิดความเสียหายแก่รัฐแต่อย่างใด ดังนั้น การกระทำของคู่มือที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ ๑๔



โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ ๕ และโครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ ๑๐ จึงไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ ที่กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ถ้ากรณีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐต้องรับโทษปรับทางปกครอง ชั้นที่ ๔”

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ และโครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งที่ได้กล่าวไว้ในประเด็นที่ ๑ ดังนั้น จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ซึ่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา และโดยปกติให้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงานและให้ทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดงานทั้งหมดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี

จากข้อเท็จจริง คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามบันทึกตกลงจ้างงานก่อสร้างถนนดินและงานลงลูกรังถนนดินทั้ง ๓ โครงการดังกล่าว โดยตรวจรายงานการก่อสร้างประจำวันของผู้ควบคุมงาน ซึ่งระบุปริมาณดินถม โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๑๔ จำนวน ๓,๓๓๐ ลูกบาศก์เมตร โครงการก่อสร้างถนนดิน หมู่ที่ ๕ จำนวน ๓,๑๓๐ ลูกบาศก์เมตร (มากกว่าปริมาณดินถมที่ประมาณการไว้) และระบุปริมาณดินถม โครงการลงลูกรังถนนดิน หมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๗๖๕ ลูกบาศก์เมตร (มากกว่าปริมาณดินถม (ลูกรัง) ที่ประมาณการไว้) และได้ออกไปทำการตรวจรับงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง โดยวัดความยาว และความหนา

ของถนนโดยวัดจากด้านข้างของถนนทั้งสองด้านระหว่างชั้นดินเดิมกับดินที่ถมใหม่ ส่วนการบดอัดถนนดินนั้นใช้น้ำหนักของรถแบคโฮและรถบรรทุกเหยียบไปมา เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามบันทึกตกลงจ้างแล้วจึงได้ทำการตรวจรับงานไว้ การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ยังไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตรวจรับงานจ้างให้เป็นไปตามข้อตกลงและระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๘ ประกอบกับสภาพถนนที่เสียหายนั้น เป็นการเสียหายภายหลังซึ่งเชื่อว่าเป็นไปตามธรรมชาติของถนนที่ก่อสร้างโดยการบดอัดธรรมดา เพราะหากใช้วิธีการบดอัดแน่นวงเงินตามสัญญาย่อมต้องสูงกว่านี้ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงไม่เป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ที่กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓”

สำหรับกรณีกล่าวหาว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้างกระทำความผิดในส่วนที่ ๕ ความผิดเกี่ยวกับการพัสดุ ในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาหรือไม่ นั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ซึ่งมีหน้าที่ตรวจรับงานจ้าง กระทำการละเว้นการปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ตรวจรับงานจ้างไม่ถูกต้อง หรือไม่เป็นไปตามข้อตกลง หรือไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๘ ที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ ซึ่งการกระทำดังกล่าวไม่เป็นความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ แล้ว จึงไม่ต้องพิจารณาความผิดกรณีกล่าวหาว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำความผิดในส่วนที่ ๕ ความผิดเกี่ยวกับการพัสดุ ในฐานะผู้บังคับบัญชาอีกต่อไป

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) จึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ไม่เป็นความผิด



ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงยุติเรื่อง
ความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณีทั้ง ๔ คน ดังกล่าว ทุกประเด็น

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

