

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๔ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑	นายกเทศมนตรี	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๒	นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๓	นายช่างโยธา ๔	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๔	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ ๓	สังกัด	เทศบาลตำบล

เรื่อง การพิจารณาผลการสอบราคาซื้อรถยนต์ของเทศบาลตำบล

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๕ เทศบาลตำบล ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ให้จัดซื้อรถยนต์บรรทุก (ดีเซล) แบบ ๒ ตอน ๔ ประตู ซึ่งมีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ วงเงิน ๗๐๐,๐๐๐ บาท ในการดำเนินการจัดซื้อรถยนต์ เทศบาลตำบลได้มีคำสั่งที่ ๒๗๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๕ เรื่องแต่งตั้งกรรมการดำเนินการตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๔๕ (เพิ่มเติมฉบับที่ ๒) เพื่อดำเนินการจัดซื้อรถยนต์ตามที่ได้รับอนุมัติโดยวิธีสอบราคา ซึ่งได้แต่งตั้งคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา รวม ๓ คน ประกอบด้วยคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ และได้ประกาศสอบราคาจัดซื้อรถยนต์บรรทุก (ดีเซล) แบบ ๒ ตอน ๔ ประตู ตามเอกสารสอบราคาเลขที่ ๕/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๕

ในการเปิดซองสอบราคาจัดซื้อรถยนต์บรรทุก เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๕ มีผู้เสนอราคาทั้งสิ้นรวม ๓ ราย ดังนี้



๑. บริษัท มิตร ชู จำกัด เสนอราคารถยนต์ยี่ห้อมิตรชูบิซิตราดา รุ่นแกรนด์ดิส ๔ ประตู เครื่องยนต์ดีเซล ๒,๘๓๕ ซีซี. สีเขียว - เทา อุปกรณ์ตามประกาศและอื่นๆ เช่น พ่นสีกันสนิม ฟิล์มกรองแสง เป็นเงิน ๖๖๕,๐๐๐ บาท

๒. ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ เสนอราคารถยนต์ยี่ห้อมาสด้าบรูก (ดีเซล) แบบดับเบิลแคบ ขับเคลื่อน ๔ ล้อ ขนาด ๑ ตัน ๒,๔๙๙ ซีซี. เทอร์โบ สี่แมททาลิก มีช่องที่นั่งอีก ๑ ตอน พร้อมประตูข้างละ ๑ บาน พร้อมยางปูพื้น หลังคาเป็นชั้นเดียวตลอดคัน เป็นเงิน ๖๗๐,๐๐๐ บาท

๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด โตโยต้า เสนอราคารถยนต์ยี่ห้อโตโยต้าแบบดับเบิลแคบ (๔ ประตู) น้ำหนักบรรทุกไม่ต่ำกว่า ๑ ตัน ปริมาตรกระบอกลูก ๒,๔๙๔ ซีซี กระจกประตู กระจกมองข้างปรับด้วยไฟฟ้า และเซ็นทรัลล็อก พร้อมเครื่องปรับอากาศ วิทยุเทปรวมภาษีสรรพสามิต ระบบขับเคลื่อน ๔ ล้อ เป็นเงิน ๗๕๐,๐๐๐ บาท

คู่มือที่ ๒ คู่มือที่ ๓ และคู่มือที่ ๔ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ได้รายงานผลการเปิดซองสอบราคาในวันที่ทำการเปิดซองสอบราคาแต่เพียงว่า ผู้เสนอราคาทั้งสามรายมีคุณสมบัติถูกต้องตามเงื่อนไข ประกาศสอบราคา โดยบริษัท มิตร ชู จำกัด เสนอราคาต่ำสุดเป็นเงิน ๖๖๕,๐๐๐ บาท ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ เสนอราคา ๖๗๐,๐๐๐ บาท และห้างหุ้นส่วนจำกัด โตโยต้า เสนอราคา ๗๕๐,๐๐๐ บาท ตามลำดับ แต่ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ มีอุปกรณ์ประกอบรถยนต์เพิ่ม จำนวน ๗ รายการ โดยมีได้ทำความเห็นเสนอว่าควรซื้อรถยนต์จากผู้เสนอราคารายใด เนื่องจากในขณะที่พิจารณาผลการสอบราคาอยู่นั้น คู่มือที่ ๑ ได้แจ้งว่าให้ทำบันทึกรายงานขึ้นมาจะพิจารณาเองโดยจะพิจารณารายที่มีอุปกรณ์เสริมมากกว่าเพราะต้องการได้รายนี้ และเห็นว่าระเบียบพัสดุไม่ได้กำหนดแน่นอนว่าต้องรับราคาต่ำสุดเสมอไป ทั้งในเอกสารสอบราคาข้อ ๕.๕ ได้กำหนดว่า เทศบาลตำบลท่งไผ่ซึ่งสิทธิที่จะไม่รับราคาต่ำสุด ซึ่งในวันเดียวกันนั้นคู่มือที่ ๑ ได้สั่งการในรายงานฯ ดังกล่าวว่า “เห็นควรอนุมัติจัดซื้อรถยนต์จากห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ซึ่งมีอุปกรณ์ครบครันกว่า คิดเป็นเงินมีจำนวนสูงกว่าเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท ของบริษัท มิตร ชู จำกัด อันเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ และแจ้งให้ผู้เสนอราคาทั้งสามรายทราบต่อไป”

ต่อมาเทศบาลตำบลได้ตกลงซื้อรถยนต์ จำนวน ๑ คัน เป็นเงินทั้งสิ้น ๖๗๐,๐๐๐ บาท กับห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ผู้ขาย ตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ผู้ขายได้ส่งมอบรถยนต์เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕ พร้อมแผ่นป้ายทะเบียนหมายเลข กค ๖xx๗ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับในวันเดียวกัน โดยปรากฏหลักฐานทางทะเบียนรถยนต์ที่จัดซื้อว่า มีการจำหน่ายจากโรงงานผู้ผลิตรถยนต์ผ่านตัวแทนจำหน่ายในกรุงเทพมหานครและตัวแทนจำหน่ายได้ขายรถยนต์ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ในวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ โดยนายทะเบียนกรุงเทพมหานครได้แจ้งการจำหน่ายและการรับรอง

หลักฐานส่งบัญชีรับและจำหน่ายรถยนต์ให้กับนายทะเบียนจังหวัดว่า ผู้จำหน่ายได้ยื่นขอรับรองฯ แล้วเมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ต่อมาฝ่ายทะเบียนรถสำนักงานขนส่งจังหวัดได้จำหน่ายบัญชี (รถ) แล้วเป็นหมายเลขทะเบียน กค ๖xx๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕

เทศบาลตำบลได้ลงโทษภาคทัณฑ์ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ ตามคำสั่งที่ ๖๑๖ และ ๖๑๗ /๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ตามลำดับ เนื่องจากได้กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงกรณีเป็นกรรมการเปิดของ สอบราคาจัดซื้อรถยนต์ของเทศบาลตำบล โดยไม่พิจารณาเสนอความเห็นให้ซื้อรถยนต์จากผู้เสนอราคาต่ำสุด ทำให้เทศบาลได้รับความเสียหาย ต่อมาคู่กรณีที่ ๒ และ คู่กรณีที่ ๔ ได้รับการงดโทษและให้ “ว่ากล่าวตักเตือน” ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๑๐๐๙/๒๕๕๐ และ ๑๐๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ ตามลำดับ และเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีดังกล่าวถูกลงโทษไล่ออกจากราชการตามมติคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภายหลังเทศบาลตำบลได้เพิกถอนคำสั่งไล่คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ ออก ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๖๒๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เนื่องจากได้รับการล้างมลทิน ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน ประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการเปิดของสอบราคา ไม่พิจารณาเสนอให้ซื้อหรือจ้างผู้เสนอราคาต่ำสุดตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๕ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นพนักงานของเทศบาลตำบล ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการเปิดของสอบราคา ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๗๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๕ จึงถือเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เปิดของสอบราคา ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๕ ที่กำหนดให้ คณะกรรมการเปิดของ สอบราคามีหน้าที่เปิดซองใบเสนอราคา และอ่านแจ้งราคาพร้อมบัญชีรายการเอกสารหลักฐานต่างๆ ของผู้เสนอราคา ทุกราย ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคา ใบเสนอราคา แคตตาล็อก หรือรูปแบบและรายการละเอียด แล้วคัดเลือกผู้เสนอราคาที่ต้องตามเงื่อนไขในเอกสารสอบราคา พิจารณาคัดเลือกพัสดุหรืองานจ้างจากผู้เสนอราคาที่ต้องที่มีคุณภาพและคุณสมบัติเป็นประโยชน์ต่อหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และเสนอให้ซื้อหรือจ้างจากรายที่คัดเลือกไว้แล้ว ซึ่งเสนอราคาต่ำสุด



จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ได้เปิดซองสอบราคาในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๕ และได้รายงานผลการเปิดซองสอบราคาต่อปลัดเทศบาลในวันเดียวกันว่า มีผู้เสนอราคาทั้งสิ้น ๓ ราย โดยบริษัท มิตซู จำกัด เสนอราคาต่ำสุด เป็นเงิน ๖๖๕,๐๐๐ บาท ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ เสนอราคา ๖๗๐,๐๐๐ บาท และห้างหุ้นส่วนจำกัด โตโยต้า เสนอราคา ๗๕๐,๐๐๐ บาท ผู้เสนอราคาทั้งสามราย มีคุณสมบัติตามที่เทศบาลฯ ประกาศสอบราคาทุกราย แต่ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าบริษัท มิตซู จำกัด ๕,๐๐๐ บาท มีอุปกรณ์ประกอบรถยนต์เพิ่มจำนวน ๗ รายการ โดยคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาได้เสนอความเห็นให้ซื้อจากผู้เสนอราคารายใด การปฏิบัติหน้าที่ของคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเพียงการรายงานข้อมูลการเสนอราคาและการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้เสนอราคาเท่านั้น มิได้พิจารณาคัดเลือกผู้เสนอราคาที่มีคุณสมบัติถูกต้องตามเงื่อนไขการสอบราคา มีคุณภาพและคุณสมบัติเป็นประโยชน์ต่อหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และเสนอให้ซื้อจากรายที่คัดเลือกไว้แล้วซึ่งเสนอราคาต่ำสุด

ส่วนการที่คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ อ้างว่าคู่กรณีที่ ๑ ได้แจ้งกับคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาให้ทำรายงานขึ้นมาจะพิจารณาเองโดยพิจารณารายที่มีอุปกรณ์เสริมมากกว่าเพราะต้องการจัดซื้อจากรายนี้ หรือการกล่าวอ้างว่า เกิดความลังเลในการตัดสินใจ หรือได้พิจารณาเอกสารสอบราคา ตามข้อ ๕.๕ ที่กำหนดให้เทศบาลฯ ทรงสิทธิที่จะไม่รับราคาต่ำสุด หรือราคาหนึ่งราคาใดหรือราคาที่เสนอทั้งหมดก็ได้ เป็นข้ออ้างที่ไม่มีเหตุผลอันสมควร เนื่องจากคู่กรณีดังกล่าวได้รับทราบข้อเท็จจริงก่อนทำการเปิดซองสอบราคา โดยเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้นำภาพของรถยนต์ยี่ห้อมาสด้าป้ายแดงที่มีตราของเทศบาลฯ และคำว่า “กองช่าง” ให้ดูประกอบการสอบถ้อยคำในวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ก่อนวันเปิดซองสอบราคาหนึ่งวัน นอกจากนั้นหากได้พิจารณาตามเอกสารสอบราคาข้างต้นก็ควรจะเสนอผลการพิจารณาตามข้อกำหนดในเอกสารสอบราคาไว้ในรายงานผลการเปิดซองสอบราคา ฉบับลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๕ และการที่คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ ได้จัดทำรายงานผลการเปิดซองสอบราคาโดยให้ข้อมูลเฉพาะการเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ว่ามีอุปกรณ์เสริมรถยนต์เพิ่มเติมนอกเหนือเงื่อนไขประกาศสอบราคา ทั้งที่บริษัท มิตซู จำกัด ก็มีอุปกรณ์เสริมของรถยนต์เพิ่มเติมให้แต่กลับไม่ให้ข้อมูลไว้ จึงเป็นการจัดทำรายงานผลการเปิดซองสอบราคาโดยจงใจไม่เสนอความเห็นให้จัดซื้อรถยนต์จากผู้เสนอราคารายใด ทั้งยังได้ให้ข้อมูลเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับคู่กรณีที่ ๑ ในการทำความเห็นอนุมัติจัดซื้อรถยนต์จากห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์

การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๕ (๓) ที่ใช้บังคับกับเทศบาลฯ โดยไม่มีเหตุอันสมควร และทำให้เทศบาลตำบลได้รับความเสียหาย

โดยต้องจัดซื้อรถยนต์ในราคาสูงขึ้นอีก ๕,๐๐๐ บาท นอกจากความเสียหายที่เป็นตัวเงินแล้วยังเป็นความเสียหายในเชิงระบบของการจัดหาพัสดุด้วย เพราะการจัดซื้อครั้งนี้ได้มุ่งหมายให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรมกับผู้เสนอราคาทุกราย การกระทำของคู่กรณีทั้ง ๒ และคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชา มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดกับคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๕ (๓) หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ซึ่งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี เป็นผู้มีอำนาจสั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการ ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๘ เปรียบเป็นผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕ และข้อ ๕๗ จึงถือเป็นผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้อนุมัติให้จัดซื้อรถยนต์จากห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ โดยสั่งการในรายงานผลการเปิดซองสอบราคาของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ฉบับลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ว่า “เห็นควรอนุมัติจัดซื้อจากห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ซึ่งมีอุปกรณ์ครบครันกว่า คิดเป็นเงินมีจำนวนสูงกว่าเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท ของบริษัท มิตร จำกัด อันเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ และแจ้งให้ผู้เสนอราคาทั้งสามรายทราบต่อไป” โดยไม่สั่งการให้คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาดำเนินการเสนอความเห็นเพื่อเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๕ (๓) เสียก่อน ส่วนการจัดทำรายละเอียดอุปกรณ์เสริมรถยนต์ ๗ รายการ พร้อมระบุราคาและประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีอุปกรณ์เสริมนำไปให้คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาลงชื่อในภายหลัง เป็นเพียงการกระทำเพื่อใช้ในการอนุมัติเท่านั้น และจากข้อเท็จจริงเชื่อได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้เตรียมการให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด มอเตอร์ ไปดำเนินการโอนรถยนต์เป็นของห้างฯ ตั้งแต่วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นวันเดียวกับวันที่ผู้ว่าราชการจังหวัดอนุมัติให้จัดซื้อรถยนต์ที่มีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ เพื่อให้มีหลักฐานความเป็นเจ้าของรถยนต์ที่จะนำมาเสนอราคา ทำให้สามารถโอนทะเบียนรถยนต์ให้กับเทศบาลตำบลในวันที่ส่งมอบรถยนต์ได้ ดังนั้น การสอบราคาจัดซื้อรถยนต์ดังกล่าวจึงได้มุ่งหมายให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ ถือได้ว่ามีส่วนร่วมในการกระทำความผิดกับคณะกรรมการเปิดซอง



สอบราคาโดยจงใจ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๔๙ และข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔

สำหรับกรณีที่คู่กรณีที่ ๓ ได้ถึงแก่ความตายแล้วเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๙ ในระหว่างที่กระบวนพิจารณาอยู่ในชั้นสอบสวนหาข้อเท็จจริง นั้น ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๑ วรรคสาม กำหนดว่า “การดำเนินกระบวนพิจารณาตามระเบียบนี้ให้เป็นอันระงับ เมื่อปรากฏกรณีอย่างใดอย่างหนึ่งตามข้อ ๑๓” และตามระเบียบข้อ ๑๓ (๑) กำหนดว่า “คู่กรณีได้ถึงแก่ความตายไปก่อนแล้ว” ดังนั้น จึงให้การดำเนินกระบวนพิจารณาตามระเบียบนี้ในส่วนของคู่กรณีที่ ๓ เป็นอันระงับไป

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชา เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๔๙ และข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ แต่เนื่องจากคู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการมาตั้งแต่ต้น และสั่งการให้คณะกรรมการเปิดซองสอบราคากระทำการไม่ถูกต้องตามระเบียบเพื่อให้ได้ตามความประสงค์ของตนเอง ซึ่งเห็นว่ามีเจตนาชัดเจน จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๒ เดือน ค่าตอบแทนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๖,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๙๘,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนเก้าหมื่นแปดพันบาท) โดยให้ชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๘,๒๕๐ บาท (แปดพันสองร้อยห้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน หากพ้นจากสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว ก็ให้คู่กรณีที่ ๑ ชำระค่าปรับทางปกครองส่วนที่เหลือทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ คู่กรณีที่ ๒ ได้ให้ความร่วมมือในการให้ข้อเท็จจริงและเป็นการกระทำตามที่ผู้มีอำนาจได้สั่งการ จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๔,๐๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๗๐,๐๕๐ บาท (เจ็ดหมื่นห้าสิบบาท) แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที่ ๒ ในความผิด



ดังกล่าว ได้ถูกดำเนินการทางวินัยและถูกลงโทษเพราะกระทำผิดวินัยตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๖๑๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ต่อมาได้รับการงดโทษและให้ “ว่ากล่าวตักเตือน” ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๑๐๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ และเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภายหลังเทศบาลตำบลได้เพิกถอนคำสั่งไล่ออก เนื่องจากคู่กรณี ที่ ๒ ได้รับการล้างมลทินตามมาตรา ๕ และมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๖๒๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณี ที่ ๒ จึงเป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาดำเนินการตามเงื่อนไขแห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓ และมาตรา ๕ ดังนั้น คู่กรณี ที่ ๒ จึงได้รับการล้างมลทินไม่ต้องรับโทษปรับทางปกครองจากการกระทำดังกล่าว

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ ได้ให้ความร่วมมือในการให้ข้อเท็จจริงและเป็นการกระทำตามที่ผู้มีอำนาจได้สั่งการ จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำผิด เดือนละ ๖,๘๗๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๓๔,๓๕๐ บาท (สามหมื่นสี่พันสามร้อยห้าสิบบาท) แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ ในความผิดดังกล่าว ได้ถูกดำเนินการทางวินัยและถูกลงโทษเพราะกระทำผิดวินัยตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๖๑๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ต่อมาได้รับการงดโทษและให้ “ว่ากล่าวตักเตือน” ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๑๐๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ และเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภายหลังเทศบาลตำบลได้เพิกถอนคำสั่งไล่ออก เนื่องจากคู่กรณี ที่ ๔ ได้รับการล้างมลทินตามมาตรา ๕ และมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ คู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาดำเนินการตามเงื่อนไขแห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓ และมาตรา ๕ ดังนั้น คู่กรณี ที่ ๔ จึงได้รับการล้างมลทินไม่ต้องรับโทษปรับทางปกครองจากการกระทำดังกล่าว

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาการแทน
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

