

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๕/๒๕๕๕ วันที่ ๙ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างโยธา ๓	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๒ นักบริหารงานเทศบาล ๖	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๓ นายช่างโยธา ๕	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๔ เจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๔	สังกัด เทศบาลตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างของเทศบาลตำบลไม่ชอบด้วยระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๔๕ เทศบาลตำบลได้จ้างเหมานาย ส. ให้ถางหญ้า ถางป่า บริเวณถนน และซอยในเขตเทศบาล รวม ๖ แห่ง คิดเป็นพื้นที่ประมาณ ๗,๖๕๐ ตารางเมตร เป็นเงิน ๓๐,๖๐๐ บาท ด้วยวิธีตกลงราคา โดยจ่ายจากเงินค่าใช้สอยประเภทรายจ่ายเพื่อให้ได้มาซึ่งบริการ แผนงานเคหะและชุมชน งานบริหารทั่วไป ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๕ ตามบันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ กำหนดแล้วเสร็จภายใน ๕ วัน นับถัดจากวันลงนามในบันทึกตกลงจ้าง และเทศบาลตำบลมีคำสั่งที่ ๑๔๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ แต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง เมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงนามในใบตรวจรับงานจ้างเหมาฉบับลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ โดยรับรองว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องตามสัญญา ต่อมาเทศบาลตำบลเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างตามฎีกา เลขที่ ๑๐๖๔/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๕ เป็นเงิน ๓๐,๖๐๐ บาท โดยจ่ายเป็นเช็คธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๓xxx๔๓๐ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๕ ซึ่งผู้ที่เกี่ยวข้อง



กับการถางหญ้า ถางป่า บริเวณถนนและซอยในเขตเทศบาล ตามบันทึกตกลงจ้างดังกล่าว ได้ให้ถ้อยคำ และชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปได้ดังนี้

๑. คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ในการควบคุมงาน ได้ไปตรวจดูการทำงานของผู้รับจ้างเพียง ๓ วัน แต่ไม่ได้จัดทำรายงานการควบคุมงานประจำวันไว้เป็นหลักฐาน เนื่องจากงานดังกล่าวเป็นงานเล็กและมีมูลค่าการจ้างน้อย ในการทำงานของผู้รับจ้างใช้เวลาทำงานประมาณ ๔ วัน ตนไม่ทราบว่าผู้รับจ้างเป็นใคร ผู้ที่ไปถางหญ้า ถางป่า มีจำนวน ๕ คน ซึ่งไม่ทราบว่าใครบ้าง ไม่ทราบว่าเป็นคนในพื้นที่เทศบาลตำบลหรือไม่ ส่วนในวันตรวจการจ้างได้ไปตรวจงานพร้อมคณะกรรมการตรวจการจ้างโดยใช้วิธีวัดขนาดของพื้นที่พบว่าครบถ้วนตามบันทึกตกลงจ้าง และในชั้นสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงได้ชี้แจงว่า เหตุที่มีได้จัดทำบันทึกรายงานการควบคุมงานไว้เป็นหลักฐาน เนื่องจากงานดังกล่าวเป็นงานที่ตรวจสอบได้ง่าย ประกอบกับมีใช้งานจ้างก่อสร้างที่ต้องใช้หลักวิชาช่าง รวมทั้งระเบียบกระทรวงมหาดไทยก็กำหนดให้ผู้ควบคุมงานต้องจัดทำบันทึกควบคุมงานเพื่อรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นรายสัปดาห์ แต่งานที่ใช้ระยะเวลาเพียง ๔ วัน แล้วส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างในวันเดียวกัน ในวันตรวจการจ้างได้ไปตรวจงานพร้อมกับคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ โดยเป็นผู้วัดและคำนวณพื้นที่เมื่อเห็นว่าถูกต้องครบถ้วน จึงแจ้งให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ

๒. คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า งานดังกล่าวจำไม่ได้ว่าได้ไปตรวจสอบการทำงานของผู้รับจ้างหรือไม่ แต่ยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงานในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ แต่ในชั้นสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงได้ชี้แจงว่า ในวันตรวจรับงานได้ไปตรวจการทำงานของผู้รับจ้างโดยใช้เครื่องมือวัดระยะทางเพื่อคำนวณพื้นที่ เมื่อพบว่างานถูกต้องครบถ้วนจึงลงลายมือชื่อในเอกสารตรวจการจ้าง โดยทราบว่า นาง บ. เป็นผู้รับจ้าง แต่อาศัยชื่อนาย ส. ให้เป็นผู้รับจ้างแทน โดยที่นาง บ. ติดต่อกับนาย พ. เป็นผู้จัดหาคนงานและเครื่องมือเครื่องใช้มาดำเนินการ โดยใช้เวลาทำงานประมาณ ๔ วัน

๓. คู่กรณีที่ ๓ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้ไปตรวจดูการทำงานของผู้รับจ้างว่าทำได้เรียบร้อยหรือไม่ โดยผู้รับจ้างใช้เวลาทำงานประมาณ ๕ วัน ในวันตรวจรับงานจ้างได้ไปตรวจการทำงานของผู้รับจ้างพร้อมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างอีกสองท่านและผู้ควบคุมงาน โดยวัดขนาดของพื้นที่ที่ตัดหญ้าเพื่อคำนวณปริมาณงานที่ผู้รับจ้างทำจริง แล้วพบว่าปริมาณงานครบถ้วนตามที่กำหนดจึงได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ และในชั้นสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงได้ชี้แจงว่า ในวันตรวจรับงานได้ร่วมตรวจสอบพร้อมคู่กรณีที่ ๑ โดยนำเครื่องมือวัดระยะทางไปตรวจสอบ เมื่อพบว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องครบถ้วนจึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเหมา



๔. คู่กรณีที่ ๔ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ไม่ได้ไปตรวจดูการทำงานของผู้รับจ้าง แต่ได้สอบถามคู่กรณีที่ ๓ กรรมการตรวจการจ้างแล้วทราบว่างานเสร็จเรียบร้อยประกอบกับมีความเชื่อใจในตัวของคู่กรณีที่ ๓ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเหมา และในชั้นสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงได้ชี้แจงว่า แม้จะไม่ได้ไปตรวจการทำงานของผู้รับจ้างในวันที่ตรวจรับงาน แต่ก็ได้ไปตรวจดูก่อนมีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง

๕. นาย ส. ผู้รับจ้าง ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบครั้งแรกว่า เกี่ยวข้องกับโครงการดังกล่าว แต่เพียงการลงลายมือชื่อในเอกสารต่างๆ ในฐานะผู้รับจ้างเท่านั้น เช่น บันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ ฎีกาเบิกเงินตามข้อบังคับงบประมาณรายจ่ายตามเลขที่ผู้เบิก ๑๖๗/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๕ บิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๗ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๕ หนังสือส่งมอบงานฉบับลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ ใบเสนอราคา สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาบัตรประจำตัวผู้เสียภาษีอากร ซึ่งเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาของเทศบาลตำบล โดยไม่ทราบว่ามีการถ่างหลุม ถ่างป่า จริงหรือไม่ และไม่ได้รับเงินค่าจ้างแต่อย่างใด ต่อมากลับให้ถ้อยคำเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้รับจ้างนั้น เทศบาลตำบลได้จ่ายเงินค่าจ้างเป็นเช็คขีดคร่อมธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๓xxx๔๓๐ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๕ เป็นค่าจ้างถ่างหลุม ถ่างป่า จำนวน ๓๐,๖๐๐ บาท เมื่อนำเงินเข้าบัญชีแล้วได้ถอนเงินทั้งจำนวนให้กับ เจี น. (ไม่ทราบชื่อ - สกุลจริง) ซึ่งเป็นนายจ้าง

๖. นาง บ. หรือ เจี น. ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า รับทำงานจ้างถ่างหลุม ถ่างป่า ของเทศบาลตำบลจริง แต่ใช้ชื่อนาย ส. เป็นผู้ดำเนินการแทนเนื่องจากเกรงจะมีปัญหาเรื่องการเสียภาษีของสามี ซึ่งเป็นข้าราชการ ในการทำงานที่รับจ้างนั้นจำไม่ได้ว่า นาย ส. หรือตนเป็นผู้จัดหาคนงานมาถ่างหลุม มีคนงานประมาณ ๔ - ๕ คน แต่จำไม่ได้ว่าคนงานเป็นใครบ้าง ไม่ทราบว่าคนงานนำอุปกรณ์อะไรมาบ้าง จำไม่ได้ว่าเจ้าหน้าที่เทศบาลคนใดเป็นผู้นำชี้สถานที่ และในชั้นสอบสวนรวบรวมข้อเท็จจริงได้ชี้แจงว่า เป็นผู้รับงานจ้างเหมาดังกล่าวจริง โดยขอให้ นาย ส. ลงนามในฐานะผู้รับจ้างแทน แต่ติดต่อให้ นาย พ. เป็นผู้ทำงานเนื่องจากมีเครื่องมือและคนงานพร้อม และได้รับเงินค่าจ้างจาก นาย ส. ครบถ้วนตามสัญญา

๗. ราษฎรที่พักอาศัยในบริเวณพื้นที่ที่กำหนดให้ถ่างหลุม ถ่างป่า ทั้ง ๖ แห่ง จำนวน ๘ คน ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเมื่อประมาณเดือนสิงหาคม - กรกฎาคม ๒๕๔๖ ในทำนองเดียวกันว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นต้นมา มีการถ่างหลุม ถ่างป่า บ่อยครั้งโดยผู้ดำเนินการเป็นเจ้าหน้าที่ของเทศบาลฯ รวมทั้งใช้รถของเทศบาลฯ นอกจากนี้ไม่เคยมีผู้ใดเข้ามาถ่างหลุม ถ่างป่า ในบริเวณดังกล่าว

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้



ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ขณะดำรงตำแหน่ง ช่างโยธา ๓ สังกัดเทศบาลตำบลได้รับแต่งตั้ง ให้เป็นผู้ควบคุมงานจ้างถางหญ้า ถางป่า ในเขตเทศบาล จำนวน ๖ แห่ง ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๑๔๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน จงใจไม่ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับ กับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ ดังนี้

(๑) ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ โดยส่งเปลี่ยนแปลง แก้ไขเพิ่มเติม หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่าง เพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา ถ้าผู้รับจ้างขัดขืนไม่ปฏิบัติตามก็สั่งให้หยุดงานนั้นเฉพาะส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งหมด แล้วแต่กรณีไว้ก่อน จนกว่าผู้รับจ้างจะยอมปฏิบัติให้ถูกต้องตามคำสั่ง และให้รายงานคณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างทันที

(๒) ในกรณีที่ปรากฏว่าแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญามีข้อความขัดกัน หรือเป็นที่คาบคองได้ว่า ถึงแม้ว่างานนั้นจะได้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา แต่เมื่อสำเร็จแล้วจะไม่มั่นคงแข็งแรง หรือไม่ปฏิบัติตามหลักวิชาช่างที่ดี หรือไม่ปลอดภัย ให้สั่งพักงานนั้นไว้ก่อน แล้วรายงานคณะกรรมการตรวจสอบการจ้างโดยเร็ว

(๓) จัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน หรือการหยุดงานและสาเหตุที่มีการหยุดงานอย่างน้อย ๒ ฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และเก็บรักษาไว้เพื่อมอบให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุ เมื่อเสร็จงานแต่ละงวด โดยถือว่าเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ เพื่อประกอบการตรวจสอบของผู้มีหน้าที่และ การบันทึกการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างให้ระบุนายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย

และระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔

ข้อ ๔๔ กำหนดว่า เจ้าหน้าที่ผู้ใดมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ถ้ากรณีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ กำหนดไว้ โดยตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน และจัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันอย่างน้อย ๒ ฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และเก็บรักษาไว้เพื่อมอบให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุเมื่อเสร็จงานแต่ละงวด โดยถือว่าเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการเพื่อประกอบการตรวจสอบของผู้มีหน้าที่แตกต่างจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ มิได้จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน โดยอ้างว่างานดังกล่าวเป็นงานที่ตรวจสอบได้ง่ายและการถางหญ้า ถางป่าใช้เวลาดำเนินการเพียง ๔ วัน คือ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ และเข้าใจว่างานนี้มีใช้งานก่อสร้างที่ต้องใช้หลักวิชาช่าง ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ (๓) กำหนดให้ผู้ควบคุมงานต้องจัดทำบันทึกควบคุมงานเพื่อรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นรายสัปดาห์ แต่กรณีนี้ใช้ระยะเวลาในการทำงานเพียง ๔ วัน ซึ่งตามสัญญากำหนดส่งมอบงานภายใน ๕ วัน ผู้รับจ้างก็ทำงานเสร็จและส่งมอบงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างก็ได้ตรวจรับงานในทันที นั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากการจัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันถือเป็นการจัดทำเอกสารสำคัญของทางราชการ และอยู่ในวิสัยของคู่กรณีที่ควรปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ จงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ แต่เนื่องจากไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า การไม่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลตำบลอย่างไร ดังนั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔



ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับ กับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ ขณะดำรงตำแหน่ง นักบริหารงานเทศบาล ๖ คู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งนายช่างโยธา ๕ และคู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานสุขาภิบาล ๔ สังกัดเทศบาลตำบล ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างงานจ้างถางหญ้า ถางป่า ในเขตเทศบาล จำนวน ๖ แห่ง ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๑๔๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ ดังนี้

(๑) ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงาน รายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ รวมทั้งรับทราบ หรือพิจารณาการสั่งหยุดงาน หรือพักงานของผู้ควบคุมงานแล้วรายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

(๒) การดำเนินการตาม (๑) ในกรณีมีข้อสงสัย หรือมีกรณี que ที่เห็นว่าตามหลักวิชาช่างไม่น่าจะเป็นไปได้ ให้ออกตรวจงานจ้าง ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ โดยให้มีอำนาจ สั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาการช่าง เพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา

(๓) โดยปกติให้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการ ได้รับทราบการส่งมอบงาน และให้ทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด

(๔) เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนด ในสัญญาแล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานอย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และเจ้าหน้าที่พัสดุ ๑ ฉบับ เพื่อทำการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นทราบ



ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรือวัดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เพื่อทราบหรือสั่งการแล้วแต่กรณี

และระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔

ข้อ ๔๔ กำหนดว่า เจ้าหน้าที่ผู้ใดมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครอง ชั้นที่ ๓

ถ้ากรณีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่ควบคุมงานหรือตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐต้องรับโทษปรับทางปกครอง ชั้นที่ ๔

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ กำหนดไว้ โดยตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ เมื่อเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ก็ให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงาน โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน แต่จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้างเหมา ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๕ และลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน โดยไม่มีการตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานที่ผู้ควบคุมงานรายงานกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแต่อย่างใด อีกทั้งคู่กรณีที่ ๔ ได้ชี้แจงว่า มิได้ไปร่วมตรวจสอบในวันที่ตรวจรับงานจ้างเนื่องจากติดภารกิจอื่น และเห็นว่ามิใช่งานที่ต้องใช้ข้อมูลทางเทคนิคพิเศษ รวมทั้งเชื่อถือและเชื่อใจกรรมการตรวจการจ้างและอ้างว่าสามารถตรวจสอบได้ในภายหลัง จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ แต่เนื่องจากไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการไม่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลตำบลอย่างไร ดังนั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าการกระทำของคู่กรณีดังกล่าวเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔



ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมา ประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณีทั้ง ๔ คน ดังกล่าว

นางสาวประไพร์ อังกินันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาการแทน
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

