

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๓/๒๕๕๖

วันที่ ๒๐ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณี	นักบริหารงานทั่วไป ๖	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณี	สัตวแพทย์ ๖	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณี	เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๓	สังกัด	เทศบาลตำบล
คู่กรณี	นายช่างโยธา ๕	สังกัด	เทศบาลตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างของเทศบาลตำบลไม่ถูกต้องตามระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เทศบาลตำบลได้ดำเนินการจัดจ้างโครงการก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ จากเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ในการนี้เทศบาลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง และแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้ควบคุมงาน ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ต่อมาเทศบาลตำบลได้ตกลงจ้างจ้างเหมาส่วนจำกัด ณ ตามสัญญาเลขที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ค่าจ้างงานตามสัญญาเป็นเงิน ๒,๓๑๒,๐๐๐ บาท โดยทำการก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค พร้อมป้ายโครงการจำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หน้า ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๕๕ เมตร
๒. ก่อสร้างรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก ยาว ๓๕๐ เมตร
๓. ขยายผิวจราจร หน้า ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๒
๔. ขยายผิวจราจร หน้า ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๓
๕. ก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๙๖๒ ตารางเมตร บริเวณสถานีตำรวจภูธร

คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน ได้จัดทำบันทึกรายงานผลการก่อสร้าง โดยรับรองว่างานแล้วเสร็จตามสัญญา และรายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานจ้างเหมาโครงการก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภคงวดสุดท้าย ตามหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างดังกล่าวแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒ ปรากฏว่างานทุกอย่างแล้วเสร็จและถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับจ้างต่อไป ตามใบตรวจการจ้าง

ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒ และเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๗๙๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๑,๔๓๓,๔๔๐ บาท และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๕ เลขที่ ๓ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒

ต่อมาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและตรวจสังเกตการณ์งานดังกล่าว ณ สถานที่ก่อสร้าง เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๓ พบว่าการก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ดังนี้

๑. งานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๕๕ เมตร พบว่า ปลายเหล็กโดเวลโพล์ขึ้นมาเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มม. ซึ่งไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการที่กำหนดให้ใช้เหล็ก RB ๑๕ มม. และจากการขุดด้านข้างของชั้นทางพบว่าไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร ทำให้ราชการเสียหาย รวมเป็นเงิน ๑๑,๒๕๕.๒๒ บาท

๒. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๒ พบว่าไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก ทำให้ราชการเสียหาย รวมเป็นเงิน ๒๑,๙๓๑.๗๗ บาท

๓. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๓ พบว่าไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก ทำให้ราชการเสียหาย รวมเป็นเงิน ๒๑,๙๓๑.๗๗ บาท

๔. งานก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๙๖๒ ตารางเมตร บริเวณสถานีตำรวจภูธร คำนวณพื้นที่ก่อสร้างได้ ๙๐๒ ตารางเมตร ซึ่งน้อยกว่าข้อกำหนดในสัญญาจ้าง ๖๐ ตารางเมตร และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร ทำให้ราชการเสียหาย รวมเป็นเงิน ๓๗,๙๒๓.๗๐ บาท

การก่อสร้างดังกล่าวไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดตามสัญญา ทำให้เทศบาลตำบลจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างมากกว่าปริมาณงานที่ได้รับจริง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๙๓,๐๔๒.๔๖ บาท

คู่กรณี ๔ ได้ให้ถ้อยคำยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีได้ออกไปควบคุมงานทุกวัน จึงทำให้มีการทำงานไม่ครบถ้วนแต่แบบรูปรายการ และได้ชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนโดยยอมรับว่า เหล็กโดเวลดังกล่าวผิดแบบรูปรายการ การลงลูกรังไหล่ทางไม่ได้ลงทั้งหมดทุกจุด และการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวการจราจรไม่อาจยืนยันได้ว่าทำครบทุกจุด เนื่องจากการขยายผิวจราจรตามโครงการ เป็นระยะทางถึง ๑,๒๘๐ เมตร และได้มีการดำเนินการให้ผู้รับจ้างแก้ไขแล้ว และการเปลี่ยนแปลงขนาดของเหล็กโดเวลไม่มีผลต่ออายุการใช้งานของถนนและสามารถใช้งานได้ตามปกติ การลงลูกรังไหล่ทางบางจุดไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากเป็นเนินติดกับรั้วชาวบ้านต้องขุดพื้นที่เพื่อขยายผิวการจราจร และมีการก่อสร้างอาคารหลังใหม่ของสถานีตำรวจภูธร ทำให้ทับพื้นที่ลานคอนกรีตเสริมเหล็กตามโครงการ เป็นเหตุให้พื้นที่ก่อสร้างหายไป ๖๐ ตารางเมตร และได้มีการลงทรายหยาบรองพื้นตามสัญญาจ้างแล้ว

คู่กรณี ๑ คู่กรณี ๒ และคู่กรณี ๓ ชี้แจงว่า ได้ตรวจการจ้างโดยวัดความยาว ความกว้าง และความหนาของผิวจราจร โดยไม่ได้ตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ไม่มีการ

ลงสู่กรุงไถ่ทางบางจุดเนื่องจากเป็นเนินติดกับรั้วชาวบ้าน หรือต้องขุดพื้นที่เพื่อขยายผิวจราจร โดยมีได้ดำเนินการเสนอต่อผู้มีอำนาจเพื่อให้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขสัญญาจ้าง ไม่มีการหยอดขมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรในบางจุดอีกด้วยโดยได้มีการแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการแก้ไข ได้ลงลายมือชื่อรับรองงานจ้างไปโดยไม่ทราบว่าเหล็กโดเวลไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ไม่ทราบว่าได้มีการลงทรายหยาบรองพื้นแล้วหรือไม่ และสถานีตำรวจภูธรได้ก่อสร้างอาคารหลังใหม่ทับพื้นลานคอนกรีตเสริมเหล็ก ทำให้พื้นที่ก่อสร้างหายไป ๖๐ ตารางเมตร

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๔ ตำแหน่งนายช่างโยธา สังกัดเทศบาลตำบล ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ควบคุมงานตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๐ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เพื่อให้ทำหน้าที่ควบคุมงานก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ ของเทศบาลตำบล ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ บรรคหนึ่ง แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมงานจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้น ๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ จัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน มีได้ออกไปตรวจและควบคุมงานจ้างก่อสร้างสิ่งก่อสร้างสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างทุกวัน และเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒ ได้รายงาน

ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่างานจ้างแล้วเสร็จตามสัญญา โดยที่งานก่อสร้างตามสัญญาดังกล่าวไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา กล่าวคือ

๑. งานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๕๕ เมตร พบว่า ปลายเหล็กโดเวลโพล์ขึ้นมาเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มม. ไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการที่กำหนดให้ใช้เหล็ก RB ๑๕ มม. และจากการขุดด้านข้างของชั้นทางพบว่าไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร

๒. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๒ พบว่า ไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก

๓. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๓ พบว่า ไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก

๔. งานก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๙๖๒ ตารางเมตร บริเวณสถานีตำรวจภูธร คำนวณพื้นที่ก่อสร้างแล้วพบว่าน้อยกว่าข้อกำหนดในสัญญาจ้าง จำนวน ๖๐ ตารางเมตร และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร

โดยคู่กรณีที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า มิได้ออกไปควบคุมงานทุกวันจึงทำให้มีการทำงานไม่ครบตามแบบรูปรายการ และได้ชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนโดยยอมรับว่า เหล็กโดเวลดังกล่าวผิดแบบรูปรายการ การลงลูกรังไหล่ทางไม่ได้ลงทั้งหมดทุกจุด และการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจร ไม่อาจยืนยันได้ว่าทำครบทุกจุด เนื่องจากการขยายผิวจราจรตามโครงการ เป็นระยะทางถึง ๑,๒๘๐ เมตร และได้มีการดำเนินการให้ผู้รับจ้างแก้ไขแล้ว แม้คู่กรณีที่ ๔ จะอ้างว่าการเปลี่ยนแปลงขนาดของเหล็กโดเวลไม่มีผลต่ออายุการใช้งานของถนนและสามารถใช้งานได้ตามปกติ การลงลูกรังไหล่ทางบางจุดไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากเป็นเนินติดกับรั้วชาวบ้านต้องขุดพื้นที่เพื่อขยายผิวจราจร และมีการก่อสร้างอาคารหลังใหม่ของสถานีตำรวจภูธร ทำให้ทับพื้นที่ลานคอนกรีตเสริมเหล็กตามโครงการ เป็นเหตุให้พื้นที่ก่อสร้างหายไป ๖๐ ตารางเมตร นั้น ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากหากข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่กล่าวอ้างจริง คู่กรณีก็ต้องบันทึกเหตุการณ์ดังกล่าวไว้ในรายงานการควบคุมงานประจำวันหรือบันทึกรายงานผลการก่อสร้างประจำสัปดาห์ แล้วเสนอต่อผู้มีอำนาจเพื่อดำเนินการเปลี่ยนแปลงแก้ไขแบบรูปรายการและสัญญาตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไป แต่คู่กรณีที่ ๔ ก็หาได้ดำเนินการดังกล่าวไม่ ส่วนข้อกล่าวอ้างเรื่องพื้นที่ลานคอนกรีตเสริมเหล็กหายไปเพราะมีการก่อสร้างอาคารสำนักงานสถานีตำรวจภูธรหลังใหม่ทับพื้นที่ก่อสร้างลานคอนกรีตตามโครงการนี้ และที่อ้างว่าได้มีการลงทรายหยาบรองพื้นตามสัญญาจ้างแล้วนั้น ก็ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้างผลการตรวจสอบที่ระบุว่าพื้นที่ดังกล่าวน้อยกว่าข้อกำหนดตามสัญญาจ้าง อีกทั้งได้มีการตรวจสอบโดยขุดด้านข้างของชั้นทางและพบว่าไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นตามสัญญาจ้าง

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน มิได้ออกไปตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างทุกวัน และได้รายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่างานจ้างแล้วเสร็จตามสัญญา ทั้งที่งานก่อสร้างดังกล่าวไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา โดยรู้ว่าตนเองมีหน้าที่ต้องออกไปควบคุมการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ณ สถานที่ก่อสร้างทุกวัน ให้การทำงานเป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดตามสัญญาจ้าง แล้วจัดทำบันทึกรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเป็นรายวันและรายสัปดาห์ เพื่อเสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง จึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ เป็นเงิน ๙๓,๐๔๒.๔๖ บาท โดยเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้างเต็มจำนวน ๑,๔๓๓,๔๔๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายเลขที่คลังรับ ๗๙๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ตำแหน่งนักบริหารงานทั่วไป คู่กรณีที่ ๒ ตำแหน่งสัตว์แพทย์ ๖ และคู่กรณีที่ ๓ เจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๓ สังกัดเทศบาลตำบล ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เพื่อให้ทำหน้าที่ตรวจการจ้างงานก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ ของเทศบาลตำบล ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีขอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่าตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว

ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายต่อไป

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ซึ่งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยรับรองว่า งานทุกอย่างแล้วเสร็จและถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับจ้าง จำนวน ๑,๔๓๓,๔๔๐ บาท ต่อไป และได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ตามใบตรวจรับการจ้างลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒ โดยที่งานก่อสร้างตามสัญญาดังกล่าวไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา กล่าวคือ

๑. งานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๕๕ เมตร พบว่า ปลายเหล็กโดเวลโพล์ขึ้นมาเป็นเหล็กข้ออ้อย DB ๑๒ มม. ไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการที่กำหนดให้ใช้เหล็ก RB ๑๕ มม. และจากการขุดด้านข้างของชั้นทางพบว่าไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร

๒. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๒ พบว่า ไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก

๓. งานขยายผิวจราจร หนา ๐.๑๕ เมตร กว้าง ๐.๕๐ เมตร ยาว ๑,๒๘๐ เมตร ชุมชนที่ ๓ พบว่า ไม่มีการลงลูกรังไหล่ทาง และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร และไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็ก

๔. งานก่อสร้างลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๙๖๒ ตารางเมตร บริเวณสถานีตำรวจภูธร คำนวณพื้นที่ก่อสร้างแล้วพบว่าน้อยกว่าข้อกำหนดในสัญญาจ้าง จำนวน ๖๐ ตารางเมตร และไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นบริเวณงานผิวจราจร

คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงว่า ได้ตรวจการจ้างโดยวัดความยาว ความกว้าง และความหนาของผิวจราจร โดยไม่ได้ตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ไม่มีการลงลูกรังไหล่ทางบางจุดเนื่องจากเป็นเนินติดกับรั้วชาวบ้าน หรือต้องขุดพื้นที่เพื่อขยายผิวจราจร โดยมีได้ดำเนินการเสนอต่อผู้มีอำนาจเพื่อให้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขสัญญาจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างใด อีกทั้งคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ก็ยังรับว่าไม่มีการหยอดยางมะตอยบริเวณรอยต่อผิวจราจรในบางจุดอีกด้วย โดยได้มีการแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการแก้ไข สำหรับกรณีที่อ้างว่าได้ลงลายมือชื่อรับรองงานจ้างไปโดยไม่ทราบว่าเป็นเหล็กโดเวลไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ไม่ทราบว่าได้มีการลงทรายหยาบรองพื้นแล้วหรือไม่ และสถานีตำรวจภูธรได้ก่อสร้างอาคารหลังใหม่ทับพื้นลานคอนกรีตเสริมเหล็ก ทำให้พื้นที่ก่อสร้างหายไป ๖๐ ตารางเมตร นั้น ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่จะต้องตรวจสอบงานจ้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ก็ได้ทำการตรวจสอบโดยการขุดด้านข้างของชั้นทางและพบว่าไม่มีการลงทรายหยาบรองพื้นตามสัญญาจ้าง

ส่วนข้อกล่าวอ้างเรื่องพื้นที่ลานคอนกรีตเสริมเหล็กหายไปเพราะมีการก่อสร้างอาคารสำนักงานสถานีตำรวจภูธรหลังใหม่นั้น ก็ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะหักล้างเอกสารผลการตรวจสอบที่ระบุว่าพื้นที่ก่อสร้างดังกล่าวไม่น้อยกว่าข้อกำหนดตามสัญญาจ้าง

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างก่อสร้างสิ่งสาธารณูปโภค จำนวน ๕ รายการ โดยรับรองว่า งานทุกอย่างแล้วเสร็จและถูกต้องตามสัญญาจ้าง ทั้งที่งานก่อสร้างตามสัญญาดังกล่าวไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา จึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐเป็นเงิน ๙๓,๐๔๒.๔๖ บาท โดยเทศบาลตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้างเต็มจำนวน ๑,๔๓๓,๔๔๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๗๙๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตาม ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ในฐานะเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างจงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมา ประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ แต่เนื่องจากคู่กรณีให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นต่ำสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือนจำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๖,๘๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘๒,๐๐๐ บาท (แปดหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๕๑๐ บาท (สามพันห้าร้อยสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ แต่เนื่องจากคู่กรณีให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นต่ำสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือนจำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๒๗,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๓๗,๕๐๐ บาท (หนึ่งแสนสามหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยบาทถ้วน) โดยเรียกให้คู่กรณีที่ ๒ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว

๓. การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ แต่เนื่องจากคู่กรณีให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นต่ำสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือนจำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๘,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๔๒,๕๐๐ บาท (สี่หมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๗๘๐ บาท (หนึ่งพันเจ็ดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๔. การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ แต่เนื่องจากคู่กรณีให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นต่ำสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือนจำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๒,๕๓๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๖๒,๖๕๐ บาท (หกหมื่นสองพันหกร้อยห้าสิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๖๑๐ บาท (สองพันหกร้อยสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

นางสาวประไพ อังกินันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน