

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๖/๒๕๕๖

วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณี นายกองค้การบริหารส่วนตำบล สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การส่งประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ คู่กรณีได้รับการแต่งตั้งให้เป็นนายกองค้การบริหารส่วนตำบล ตามคำสั่งอำเภอ ที่ ๒๓๙/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๖ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่สั่งอนุญาตและอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีได้ลงนามในประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนลาดยางสายเทศบาลตำบล ฉบับลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ ราคากลาง ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ปรากฏว่ามีรายงานขอจ้างตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๐ กำหนด กรณีนี้นางสาว ก. หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และนาย ส. เจ้าหน้าที่พัสดุ ไม่ได้จัดทำรายงานขอจ้างโครงการดังกล่าว เนื่องจากระหว่างวันที่ ๑๒ - ๒๐ เมษายน ๒๕๔๗ นางสาว ก. อยู่ระหว่างการลาพักผ่อนและฝึกอบรม ส่วนนาย ส. ไม่ได้รับคำสั่งให้เป็นผู้ดำเนินการจัดจ้าง นอกจากนี้ คู่กรณีได้ลงนามในหนังสือส่งประกาศประกวดราคาจ้างลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ จำนวน ๒๒ ฉบับ ถึงที่ว่าการอำเภอ พ. ที่ว่าการอำเภอ ต. สถานีวิทยุกระจายเสียงในท้องถิ่นของจังหวัด สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย ประชาสัมพันธ์จังหวัด กรมประชาสัมพันธ์ ศูนย์รวมข่าวประกวดราคากรมประชาสัมพันธ์ หัวหน้าสถานีวิทยุองค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค และผู้มีอาชีพรับจ้าง ๑๐ ราย และมีหลักฐานการนำส่งเป็นใบรับฝากบริการไปรษณีย์ในประเทศ ป.๒๑๑ จำนวน ๒๒ ฉบับ แต่หัวหน้าที่ทำ การไปรษณีย์แจ้งว่า ใบรับฝากบริการไปรษณีย์ในประเทศ ป.๒๑๑ จำนวน ๒๒ ฉบับ ดังกล่าว มิใช่เอกสารที่จัดทำโดยที่ทำการไปรษณีย์ และยังปรากฏคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ รวม ๓ คำสั่ง คือ คำสั่งที่ ๑๙/๒๕๔๗ แต่งตั้งนาย ส. เป็นผู้ปิดประกาศประกวดราคาและผู้นำส่งประกาศประกวดราคา ซึ่งนาย ส. ชี้แจงว่า ไม่ทราบว่าได้รับแต่งตั้งและไม่ได้ลงชื่อรับทราบ คำสั่งที่ ๒๐/๒๕๔๗ แต่งตั้งคณะกรรมการ

กำหนดราคากลาง และคำสั่ง ที่ ๒๑/๒๕๔๗ แต่งตั้งข้าราชการสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด เป็นกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน ในขณะที่หนังสือขอความอนุเคราะห์แต่งตั้งช่างควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง จากองค์การบริหารส่วนตำบลถึงสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๗ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีหนังสือแจ้งรายชื่อข้าราชการ จำนวน ๓ คน ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทราบเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานก่อสร้างไปก่อนแล้ว นอกจากนี้คูกรณีได้สั่งการเป็นหนังสือเขียนด้วยลายมือ ฉบับลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๗ สั่งการให้นางสาว ก. ออกใบเสร็จรับเงิน ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๗ จำนวน ๓ ห้าง และลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๗ จำนวน ๔ ห้าง เตรียมไว้ตอนบ่ายจะมีผู้มาซื้อ ๗ ห้าง และให้เตรียมเอกสารประกวดราคาไว้จำนวน ๗ ชุด

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คูกรณีเป็นเจ้าของหน้าที่ มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารประกวดราคาจัดจ้าง ละเลยไม่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารดังกล่าวให้แก่บุคคลหรือหน่วยงานอื่นเพื่อทราบหรือเผยแพร่ข่าวการจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คูกรณีได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ตามคำสั่งอำเภอลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๖ มีอำนาจหน้าที่ สั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งตำแหน่งดังกล่าวมิใช่ข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง คูกรณีจึงมีฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ จึงถือได้ว่าคูกรณีเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คูกรณีเป็นเจ้าของหน้าที่ มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารประกวดราคาจัดจ้าง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๓ ได้กำหนดว่า “การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีประกวดราคา ให้เจ้าหน้าที่พัสดุปิดประกาศประกวดราคาโดยเปิดเผย ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล ส่งให้นายอำเภอทราบปิดประกาศเผยแพร่การประกวดราคา ณ ศูนย์รวมข้อมูลข่าวสารการซื้อหรือการจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ระดับอำเภอ ที่ว่าการอำเภอและที่ศาลากลางจังหวัดนั้น และส่งไปประกาศทางสถานีวิทยุกระจายเสียงในท้องถิ่นของจังหวัดนั้น กรมประชาสัมพันธ์ องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย ...” ถือได้ว่าระเบียบดังกล่าวได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้มีหน้าที่โดยตรงในการปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารประกวดราคา การซื้อหรือการจ้าง ประกอบกับคูกรณีในฐานะผู้บริหารของหน่วยราชการส่วนท้องถิ่นได้แต่งตั้งให้นาย ส. เจ้าหน้าที่พัสดุ เป็นผู้นำส่งประกาศประกวดราคา ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๙/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗

ดังนั้น ถือว่าได้มีการมอบหมายหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบในการกระทำนั้นๆ ให้แก่บุคคลที่ถูกแต่งตั้ง คู่กรณีจึงมิใช่เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารประกวดราคาจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๑ แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่า คู่กรณีได้ลงนามในประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนลาดยางสายเทศบาลตำบล ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ ราคากลาง ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยที่เจ้าหน้าที่พัสดุยังไม่ได้จัดทำรายงานขอจ้างเสนอคู่กรณีเพื่อให้ความเห็นชอบ และคู่กรณีได้ลงนามในหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ จำนวน ๒๒ ฉบับ เพื่อส่งประกาศประกวดราคาจ้างดังกล่าว ให้หน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้อง และมีหลักฐานการนำส่งเป็นใบรับฝากบริการไปรษณีย์ในประเทศ ป.๒๑๑ จำนวน ๒๒ ฉบับ โดยที่หัวหน้าทำการไปรษณีย์ได้แจ้งว่าใบรับฝากบริการไปรษณีย์ในประเทศดังกล่าว ซึ่งระบุว่าได้ทำการฝากส่งที่ทำการไปรษณีย์ในวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๔๗ นั้น มิใช่เอกสารของที่ทำการไปรษณีย์แต่อย่างใด รวมทั้งการคิดคำนวณค่าบริการไม่ถูกต้องตามอัตราของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และจากการตรวจสอบทะเบียนรับหนังสือ ทะเบียนคุมข่าวประกาศประกวดราคา สำเนาบัญชีนำจ่ายไปรษณีย์ EMS และทะเบียนรับไปรษณีย์ EMS ของบริษัท อ.ส.ม.ท. จำกัด (มหาชน) กรมประชาสัมพันธ์ ประชาสัมพันธ์จังหวัด และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ก็ไม่พบว่าหน่วยงานดังกล่าวได้รับประกาศประกวดราคาจ้างดังกล่าวแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่า คู่กรณียังมีได้จัดส่งเอกสารประกาศประกวดราคาจ้างให้หน่วยงานหรือบุคคล จำนวน ๒๒ ราย ดังกล่าว โดยมีการจัดทำเอกสารใบรับฝากบริการไปรษณีย์ภายในประเทศปลอมเพื่อให้บุคคลอื่นเข้าใจว่าได้มีการจัดส่งเอกสารประกาศประกวดราคาแล้ว ทำให้ผู้มีอาชีพรับจ้างรายอื่นไม่มีโอกาสเข้าร่วมแข่งขันในการเสนอราคางานจ้างก่อสร้างดังกล่าวอย่างเป็นธรรมก็ตาม การกระทำของคู่กรณีจึงถือไม่ได้ว่าเป็นการฝ่าฝืนมาตรการเกี่ยวกับการควบคุมการเงินของรัฐที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด จึงไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๐

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๐ ให้ยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณี

นางสาวประไพ อังกินันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน