

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง  
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๗/๒๕๕๖

วันที่ ๒ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

|                                        |                              |
|----------------------------------------|------------------------------|
| คู่กรณีที่ ๑ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล | สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล |
| คู่กรณีที่ ๒ หัวหน้าส่วนโยธา           | สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล |
| คู่กรณีที่ ๓ หัวหน้าส่วนการคลัง        | สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล |
| คู่กรณีที่ ๔ นายช่างโยธา ๕             | สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล |

เรื่อง การควบคุมงานและตรวจการจ้างขุดลอกคลองธรรมชาติขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยไม่  
ถูกต้องตามระเบียบทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. ตามสัญญาลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ โดยให้ขุดลอกคลองธรรมชาติ ขนาดปากคลองกว้าง ๘ เมตร ยาว ๓,๘๕๐ เมตร ก้นคลองกว้าง ๔ เมตร ลึกเฉลี่ย ๓ เมตร ปริมาตรดินขุด ๕๗,๔๕๐ ลูกบาศก์เมตร จำนวน ๑ แห่ง ตามแบบขององค์การบริหารส่วนตำบล ณ หมู่ ๒ และหมู่ ๓ พร้อมป้ายโครงการจำนวน ๑ ป้าย วงเงินตามสัญญา ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงานได้จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมประจำวัน แต่บันทึกไม่ละเอียด คือ STA. ที่ปฏิบัติงาน ไม่ระบุความลึก ความกว้างของการขุดลอกคลอง และได้ทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ระบุว่า ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการปรับพื้นที่พร้อมขุดลอกคลองตั้งแต่ STA.๓ + ๙๐๐ - STA. ๔ + ๔๗๘ และติดตั้งป้ายโครงการและเก็บงาน ดำเนินการแล้วเสร็จ และคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงนามรับรองในใบตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานมีปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วนแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ สมควรจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป องค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงิน จำนวน ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๒ เลขที่ ๓๐ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ แต่จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินงานภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ พบว่า งานขุดลอกคลองธรรมชาติไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาจ้าง โดยความลึกบางจุดและปริมาตรดินที่ขุดลอกน้อยกว่าที่กำหนดไว้ใน

สัญญาจ้าง ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลจ่ายเงินค่าจ้างมากกว่าปริมาณงานที่ได้รับจริง คิดเป็นเงิน ๙๙๙,๙๙๙.๐๙ บาท ต่อมาผู้รับจ้างได้ส่งใช้เงิน จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๓ และจำนวน ๔๙๙,๙๙๙.๐๙ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ คืบให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลครบถ้วนแล้ว

คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้ให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวนว่า ทราบว่าการควบคุมงานไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญาหลังจากที่เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ โดยความลึกบางจุดและปริมาตรดินที่ขุดลอกออกมาไม่ถูกต้อง การตรวจและควบคุมงานของคู่กรณีที่ ๔ แตกต่างไปจากที่เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจวัด มิได้ตรวจละเอียด และยืนยันว่าไปควบคุมงานทุกวันแต่ใช้เวลาตรวจสอบเพียงครึ่งชั่วโมงเท่านั้น ไม่อาจควบคุมงานได้ทั้งวันเนื่องจากต้องไปทำหน้าที่อื่น และในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้าง คู่กรณีที่ ๑ ยอมรับว่า การตรวจรับงานนี้ไม่เป็นไปตามระเบียบ โดยทราบในภายหลังว่าขณะตรวจรับ ปริมาตรดินน้อยกว่าที่กำหนดในสัญญารวมถึงความกว้าง ยาว ลึก ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา คู่กรณีที่ ๒ ยอมรับว่า การตรวจรับการจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยทราบว่าปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบฯ หลังจากที่ได้ปฏิบัติหน้าที่และเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจแล้ว ใช้วิธีสุ่มตรวจเป็นจุดๆ ในจุดที่มีได้ตรวจ ความลึกอาจไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา และคู่กรณีที่ ๓ ยอมรับว่า มิได้ตรวจในรายละเอียดทั้งหมด เพราะเมื่อพิจารณาเห็นว่าขนาดในการขุดลอกคลองเป็นไปตามแบบรูปรายการแล้ว จึงมิได้พิจารณาปริมาตรดินขุดแต่อย่างใด และยอมรับว่าในการทำหน้าที่กรรมการตรวจการจ้างนั้น ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

**ประเด็นที่ ๑** คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๔ ตำแหน่ง นายช่างโยธา ๕ สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล ถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานงานจ้างขุดลอกคลองธรรมชาติ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๙๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง แล้ว

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ ได้กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานข้างนั้น ๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ จัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ โดยการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย รวมทั้งให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดด้วย

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน ได้จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมประจำวัน แต่บันทึกไม่ละเอียด คือ STA. ที่ปฏิบัติงาน ไม่ระบุความลึก ความกว้างของการขุดลอกคลอง และได้ทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำสัปดาห์ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๓ โดยระบุว่า ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการปรับพื้นที่พร้อมขุดลอกคลองตั้งแต่ STA.๓+๙๐๐-STA. ๔+๔๗๘ และติดตั้งป้ายโครงการและเก็บงาน ดำเนินการแล้วเสร็จ แต่จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ซึ่งมีคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้นำขึ้น ปรากฏว่าวัดความลึกของคลองที่ผู้รับจ้างขุดลอกได้ความลึกบางจุดและปริมาตรดินที่ขุดลอกออกมาไม่ถูกต้อง ประกอบกับ คู่กรณีที่ ๔ ให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวนว่า มาทราบว่าการควบคุมงานไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา หลังจากที่เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าตรวจสอบ เนื่องจากในการตรวจและควบคุมงานของ คู่กรณีที่ ๔ แตกต่างไปจากที่เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจวัด เพราะใช้วิธีสุ่มตรวจ มิได้ตรวจละเอียด และยืนยันว่าไปควบคุมงานทุกวันแต่ไม่อาจควบคุมงานได้ทั้งวันเนื่องจากต้องไปทำหน้าที่อื่นโดยยอมรับว่าในการควบคุมงานได้ใช้เวลาตรวจสอบเพียงครึ่งชั่วโมงเท่านั้น

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน ได้จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมประจำวันแต่บันทึกไม่ละเอียด และจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำสัปดาห์โดยระบุว่าผู้รับจ้างดำเนินการแล้วเสร็จ ทั้งที่งานขุดลอกคลองธรรมชาติไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา จึงเป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ เป็นเงิน ๙๙๙,๗๙๙.๐๙ บาท โดยองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้าง และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ทั้งที่ปริมาตรดินขุดที่ตรวจสอบได้มีเพียง ๑๗,๔๗๗.๖๐ ลูกบาศก์เมตร ซึ่งน้อยกว่าที่สัญญากำหนดไว้ถึง ๔๐,๐๐๒.๔๐ ลูกบาศก์เมตร และเป็นการกระทำโดยจงใจ เนื่องจากคู่กรณีที่ ๔ ทราบอยู่แล้วว่าตนเองมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙

การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครอง ชั้นที่ ๓

**ประเด็นที่ ๒** คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ตำแหน่ง ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๒ ตำแหน่ง หัวหน้าส่วนโยธา คู่กรณีที่ ๓ ตำแหน่ง หัวหน้าส่วนการคลัง สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล ถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างงานชุดลอกคลองธรรมชาติ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๓ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๙๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง แล้ว

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจสอบงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงนามรับรองใบใบตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานมีปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วนแล้ว สมควรจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป แต่จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ปรากฏว่า วัดความลึกของคลองที่ผู้รับจ้างได้ขุดลอกได้ความลึกเฉลี่ย ๒.๕๐ เมตร ตามสัญญากำหนดไว้ให้มีความลึกเฉลี่ย ๓ เมตร และมีปริมาตรดินขุด ๑๗,๔๗๗.๖๐ ลูกบาศก์เมตร ตามสัญญากำหนดไว้ให้มีปริมาตรดินขุด ๕๗,๔๕๐ ลูกบาศก์เมตร (น้อยกว่า ๔๐,๐๐๒.๔๐ ลูกบาศก์เมตร) ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำยอมรับกับกรรมการไต่สวนว่า การตรวจรับงานนี้

ไม่เป็นไปตามระเบียบ โดยทราบในภายหลังว่าขณะตรวจรับปริมาตรดินน้อยกว่าที่กำหนดในสัญญา รวมถึงความกว้าง ยาว ลึก ไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา คู่กรณีที่ ๒ ยอมรับว่า การตรวจรับการจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยทราบว่าปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบฯ หลังจากที่ได้ปฏิบัติหน้าที่และเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าตรวจสอบแล้ว ในการทำหน้าที่ใช้วิธีสุ่มตรวจเป็นจุดๆ ดังนั้น ในจุดที่ได้ตรวจความลึกอาจไม่เป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา และคู่กรณีที่ ๓ ยอมรับว่า มิได้ตรวจในรายละเอียดทั้งหมด เพราะเมื่อพิจารณาเห็นว่าขนาดในการขุดลอกคลองเป็นไปตามแบบรูปรายการแล้ว จึงมิได้พิจารณาปริมาตรดินขุดแต่อย่างใด และยอมรับว่าทำหน้าที่กรรมการตรวจการจ้างไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงนามรับรองในใบตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ว่าผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานมีปริมาณและคุณภาพถูกต้องครบถ้วนแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ สมควรจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป ทั้งที่งานขุดลอกคลองธรรมชาติไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา นั้น เป็นการไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ เป็นเงิน ๙๙๙,๗๙๙.๐๙ บาท โดยองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๔๔๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างและผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ทั้งที่ปริมาตรดินขุดที่ตรวจสอบได้มีเพียง ๑๗,๔๗๗.๖๐ ลูกบาศก์เมตร ซึ่งน้อยกว่าที่สัญญากำหนดไว้ถึง ๔๐,๐๐๒.๔๐ ลูกบาศก์เมตร และเป็นการกระทำโดยจงใจเนื่องจากคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ทราบอยู่แล้วว่าตนเองมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ โทษปรับเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือนถึง ๘ เดือน โดยกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๗ เดือน เนื่องจากมูลค่าความเสียหายมีเป็นจำนวนมาก แต่คู่กรณีที่ ๑ ได้ให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และมีการ

ชดใช้ความเสียหายทั้งจำนวนแล้ว ประกอบกับไม่เคยกระทำความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบนี้มาก่อน จึงกำหนดโทษในอัตราขั้นต่ำสุด โดยปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน จำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๒๔,๖๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๒๓,๐๕๐ บาท (หนึ่งแสนสองหมื่นสามพันห้าสิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๕,๑๓๐ บาท (ห้าพันหนึ่งร้อยสามสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๒. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ โทษปรับเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือนถึง ๘ เดือน โดยกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๗ เดือน เนื่องจากมูลค่าความเสียหายมีเป็นจำนวนมาก แต่คู่กรณี ที่ ๒ ได้ให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และมีการชดใช้ความเสียหายทั้งจำนวนแล้ว ประกอบกับไม่เคยกระทำความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบนี้มาก่อน จึงกำหนดโทษในอัตราขั้นต่ำสุด โดยปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน จำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๗,๙๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘๙,๕๕๐ บาท (แปดหมื่นเก้าพันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๗๔๐ บาท (สามพันเจ็ดร้อยสี่สิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ โทษปรับเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือนถึง ๘ เดือน โดยกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๗ เดือน เนื่องจากมูลค่าความเสียหายมีเป็นจำนวนมาก แต่คู่กรณี ที่ ๓ ได้ให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และมีการชดใช้ความเสียหายทั้งจำนวนแล้ว ประกอบกับไม่เคยกระทำความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบนี้มาก่อน จึงกำหนดโทษในอัตราขั้นต่ำสุด โดยปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน จำนวน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๗,๒๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘๖,๐๐๐ บาท (แปดหมื่นหกพันบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๕๔๐ บาท (สามพันห้าร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๔. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อ ๕ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ โทษปรับเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือนถึง ๘ เดือน โดยกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๗ เดือน เนื่องจากมูลค่าความเสียหายมีเป็นจำนวนมาก แต่คู่กรณี ที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และมีการชดใช้ความเสียหายทั้งจำนวนแล้ว ประกอบกับไม่เคยกระทำความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังตามระเบียบนี้มาก่อน จึงกำหนดโทษในอัตราขั้นต่ำสุด โดยปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน จำนวน ๕ เดือน

เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๑๑,๗๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๕๘,๕๐๐ บาท (ห้าหมื่นแปดพันห้าร้อยบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๔๔๐ บาท (สองพันสี่ร้อยสี่สิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

นางสาวประไพร์ อังกิ้นันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน