

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑๐/๒๕๕๗ วันที่ ๘ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

ชื่อ ตำแหน่ง หน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิดและในปัจจุบัน

คู่กรณีที่ ๑ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ หัวหน้าส่วนโยธา	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ วิเคราะห์นโยบายและแผน ๓	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ นายช่างโยธา ๒	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๕ พนักงานจ้างช่างโยธา	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง ผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างองค์การบริหารส่วนตำบล ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

องค์การบริหารส่วนตำบลได้จ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ผู้รับจ้าง ตามสัญญาเลขที่ ๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๐ ให้ทำการปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงาน ตามแบบและรายละเอียดขององค์การบริหารส่วนตำบล พร้อมป้ายโครงการมาตรฐาน โดยให้ยึดแบบแปลนและข้อกำหนดขององค์การบริหารส่วนตำบลเป็นหลักในการก่อสร้าง วงเงินตามสัญญา ๑,๘๕๐,๐๐๐ บาท กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๐ ในการนี้องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงาน องค์การบริหารส่วนตำบล ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๐๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๑ เป็นประธานกรรมการ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นกรรมการ และได้แต่งตั้งผู้ควบคุมงานจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้ควบคุมงาน และคู่กรณีที่ ๕ เป็นผู้ช่วยควบคุมงาน

ในการปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงาน คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างประจำวัน และรายงานผลการควบคุมงานก่อสร้างให้กับคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบเป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยสัปดาห์ที่ ๑๒ ระหว่างวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ได้รายงานผลการก่อสร้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า งานปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้รับจ้างทำผลงานรวมได้ ๑๐๐ % ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ผู้รับจ้าง ได้ขอส่งมอบงานจ้างตามหนังสือ sw.๐๔๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ผู้ควบคุมงาน ได้ทำการตรวจสอบพบว่างานก่อสร้างมีส่วนที่ต้องแก้ไข จึงได้เสนอความเห็นต่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อแจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขปรับปรุงงานก่อสร้าง ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ผู้รับจ้างได้ทำการแก้ไขปรับปรุงงานก่อสร้างและขอส่งมอบงานครั้งที่ ๒ (ส่วนที่แก้ไข)

ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างประจำวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ระบุว่า จบโครงการก่อสร้างปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล และได้รายงานผลการก่อสร้างสัปดาห์ที่ ๑๓ ระหว่างวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ต่อประธานกรรมการตรวจการจ้างว่างานปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล ปรากฏผลงานตามที่ได้รับจ้างได้แก้ไข ผลงานรวม ๑๐๐ % คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยรับรองว่า งานจ้างที่ผู้รับจ้างส่งมอบเป็นไปตามแบบรูปรายการที่องค์การบริหารส่วนตำบลกำหนดไว้ในสัญญาจ้างทุกประการ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงิน จำนวน ๑,๘๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลตามสัญญาจ้างดังกล่าวของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พบว่า งานจ้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ จำนวน ๔ รายการ คือ

- รางวี คสล. ตามบัญชีแสดงปริมาณงานกำหนดให้ก่อสร้างความยาวรวม ๒๖๒ เมตร แต่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้ความยาว ๒๖๐.๕๐ เมตร ขาดไป ๑.๕๐ เมตร

- พื้นที่ปูอิฐบล็อกตัวหนอนตามบัญชีแสดงปริมาณงานกำหนดให้ก่อสร้าง ๒๕๒ ตารางเมตร ผู้รับจ้างปูอิฐบล็อกตัวหนอนได้พื้นที่ ๑๘๑ ตารางเมตร ขาดไป ๗๑ ตารางเมตร

- ผนังป้ายองค์การบริหารส่วนตำบล ตามแบบรูปรายการกำหนดให้ผนังด้านหลังป้ายตกแต่งผิวผนังด้วยทรายล้าง ผู้รับจ้างก่อสร้างเป็นผนังแบบฉาบปูนเรียบ ทาสีน้ำพลาสติก ๑๑๔.๑๘ ตารางเมตร

- ท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร ยาว ๑๖ เมตร ผู้รับจ้างทำบ่อพักน้ำพร้อมฝาดะแกรสจำนวน ๒ บ่อ แทนการวางท่อระบายน้ำและหูช้าง ซึ่งปรากฏว่าราคาค่าบ่อพักน้ำ คสล. จำนวน ๒ บ่อที่ผู้รับจ้างก่อสร้างแทน มีราคาต่ำกว่าค่างานผนังคอนกรีตหูช้างตามแบบ ผู้รับจ้างจึงปฏิบัติงานน้อยกว่าปริมาณงานที่กำหนดและการเปลี่ยนแปลงรายการก่อสร้างไม่มีการเปรียบเทียบราคาและปริมาณงาน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง นายช่างโยธา ๒ สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้ควบคุมงาน ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๐๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพื่อให้มีหน้าที่ควบคุมงานปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงาน จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ แล้ว

สำหรับคู่กรณีที่ ๕ พนักงานจ้างตามภารกิจขององค์การบริหารส่วนตำบล นั้น ถือได้ว่าเป็นลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง

พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า “ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง” จึงถือได้ว่าคู่มือที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่มือที่ ๕ เป็นผู้ช่วยควบคุมงานจ้างงานก่อสร้างปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงาน ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลที่ ๐๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้ออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงถือได้ว่าคู่มือที่ ๕ ได้รับแต่งตั้งจากผู้บังคับบัญชาตามคำสั่งดังกล่าวเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ แล้ว จึงถือได้ว่าคู่มือที่ ๕ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๔ และคู่มือที่ ๕ จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ ได้กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ จัดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ โดยการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย รวมทั้งให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดด้วย

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่มือที่ ๔ และคู่มือที่ ๕ ผู้ควบคุมงาน ได้รายงานผลการควบคุมงานก่อสร้างประจำสัปดาห์ที่ ๑๓ ระหว่างวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ตามบันทึกข้อความองค์การบริหารส่วนตำบล (ส่วนโยธา) ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ว่ารวมผลงาน ๑๐๐ % แต่จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แล้วพบว่า งานจ้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

(๑) รางวี คสล. ก่อสร้างได้ความยาว ๒๖๐.๕๐ เมตร ตามบัญชีแสดงปริมาณงานกำหนดให้ก่อสร้างความยาวรวม ๒๖๒ เมตร ขาดไป ๑.๕๐ เมตร

(๒) ปูอิฐบล็อกตัวหนอนได้พื้นที่ ๑๘๑ ตารางเมตร ตามบัญชีแสดงปริมาณงานกำหนดให้ปูอิฐบล็อกตัวหนอนพื้นที่ ๒๕๒ ตารางเมตร ขาดไป ๗๑ ตารางเมตร

(๓) ผนังป้ายองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้รับจ้างก่อสร้างเป็นผนังแบบฉาบปูนเรียบ ทาสีน้ำพลาสติก ๑๑๔.๑๘ ตารางเมตร ซึ่งตามแบบรูปรายการกำหนดให้ผนังด้านหลังป้ายตกแต่งผิวผนังด้วยทรายล้าง

(๔) ผู้รับจ้างทำบ่อพักน้ำพร้อมฝาดะแกรงจำนวน ๒ บ่อ แทนการวางท่อระบายน้ำ คสล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางขนาด ๑ เมตร ยาว ๑๖ เมตร และหูช้าง ซึ่งราคาค่าบ่อพักน้ำ คสล. จำนวน ๒ บ่อ มีราคาต่ำกว่าค่างานผนังคอนกรีตหูช้างตามแบบ

ประกอบกับในการชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวน คู่กรณีที่ ๔ ก็ยอมรับว่างานไม่ถูกต้องตามแบบแต่ปริมาณงานเท่าเดิม โดยในส่วนของความเสียหายที่เกิดขึ้นผู้รับจ้างได้ชดใช้เป็นเงินจำนวน ๘๒,๗๕๓.๑๖ บาทให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ผู้ควบคุมงาน ได้บันทึกในรายงานผลการควบคุมงานก่อสร้างประจำสัปดาห์ว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานรวมผลงาน ๑๐๐ % ทั้งที่งานก่อสร้างไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดของสัญญา จึงเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๔ และการกระทำดังกล่าวเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลต้องจ่ายเงินค่าจ้างมากกว่าปริมาณงานที่ได้รับ เป็นเงิน ๘๒,๗๕๓.๑๖ บาท ซึ่งภายหลังผู้รับจ้างได้คืนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว และคู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้กระทำโดยจงใจเนื่องจากทราบอยู่แล้วว่ามีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฯ ดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๒ หัวหน้าส่วนโยธา และคู่กรณีที่ ๓ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามคำนิยามที่กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีดังกล่าวเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างปรับปรุงภูมิทัศน์ทางขึ้นสำนักงาน ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๐๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพื่อให้มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ กำหนดไว้ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงาน จากนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยรับรองว่างานจ้างที่ผู้รับจ้างส่งมอบ

เป็นไปตามแบบรูปรายการที่องค์การบริหารส่วนตำบลกำหนดไว้ในสัญญาจ้างทุกประการ แต่จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พบว่า งานจ้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ จำนวน ๔ รายการ ดังที่ได้กล่าวไว้ในประเด็นที่ ๑ ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ในการตรวจการจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้างมีความเห็นตามผู้ควบคุมงานรายงานว่า งานครั้งนี้เป็นไปตามแบบรูปรายการที่องค์การบริหารส่วนตำบลกำหนดไว้ในสัญญาจ้างทุกประการ จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ส่วนคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่า ไม่ได้ร่วมตรวจรับงานด้วย เนื่องจากอยู่ในระหว่างการอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน และในชั้นไต่สวนคู่กรณีที่ ๑ ยอมรับว่า ในการตรวจรับงาน ดูเฉพาะรายงานควบคุมงานรายสัปดาห์ ซึ่งไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับงานจ้าง และไม่ได้ดูรายละเอียดในแบบรูปรายการ โดยลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้างตามที่เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำให้ และยอมรับว่างานก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการเกิดจากความบกพร่องของกรรมการตรวจการจ้าง คู่กรณีที่ ๒ ยอมรับว่า งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ในการตรวจรับงานไม่ได้ตรวจดูว่างานถูกต้องตามแบบหรือไม่ พังจากการอธิบายของผู้ควบคุมงานเท่านั้น ใบตรวจรับงานจ้างเจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้จัดพิมพ์และนำมาให้ลงลายมือชื่อ และคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงว่า ไม่ได้ไปร่วมในการตรวจรับงานจ้าง ในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ด้วย เนื่องจากอยู่ระหว่างการอบรมที่กรุงเทพฯ (ระหว่างวันที่ ๙ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๐) แต่ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเมื่อกลับมาถึงองค์การบริหารส่วนตำบล

ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ โดยรับรองว่างานจ้างที่ผู้รับจ้างส่งมอบเป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา ทั้งที่การก่อสร้างไม่ครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปและข้อกำหนดของสัญญา จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลต้องจ่ายเงินค่าจ้างมากกว่าปริมาณงานที่ได้รับ เป็นเงิน ๘๒,๗๕๓.๑๖ บาท ซึ่งภายหลังผู้รับจ้างได้คืนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว และคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำโดยจงใจเนื่องจากทราบอยู่แล้วว่ามีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฯ ดังกล่าว ดังนั้น จึงเห็นว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ มีโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด โดยเห็นได้ชัดเจนว่างานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่ยังคงตรวจรับงานจ้างเพื่อช่วยเหลือผู้รับจ้าง จึงให้กำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราสูงสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือน ๘ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๕,๑๗๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๒๑,๓๖๐ บาท (หนึ่งแสนสองหมื่นหนึ่งพันสามร้อยหกสิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัด

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ มีโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด โดยเห็นได้ชัดเจนวางานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาแต่ยังคงตรวจรับงานจ้างเพื่อช่วยเหลือผู้รับจ้าง จึงให้กำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราสูงสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือน ๘ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๑,๗๕๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๙๔,๐๐๐ บาท (เก้าหมื่นสี่พันบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๙๒๐ บาท (สามพันเก้าร้อยยี่สิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๓. การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ มีโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด โดยเห็นได้ชัดเจนวางานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่ยังคงตรวจรับงานจ้างเพื่อช่วยเหลือผู้รับจ้าง จึงให้กำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นสูงสุด โดยปรับเท่ากับเงินเดือน ๘ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๗,๘๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๖๒,๔๘๐ บาท (หกหมื่นสองพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๖๑๐ บาท (สองพันหกร้อยสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๔. การกระทำของคู่กรณีที ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ มีโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที ๔ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด โดยเห็นได้ชัดเจนว่างานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่ได้รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเป็นไปตามสัญญาเพื่อช่วยเหลือผู้รับจ้าง จึงให้กำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นสูงสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือน ๘ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะทำความผิดเดือนละ ๗,๔๓๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๕๙,๔๔๐ บาท (ห้าหมื่นเก้าพันสี่ร้อยสี่สิบบาทถ้วน) โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๔๘๐ บาท (สองพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

๕. การกระทำของคู่กรณีที ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ มีโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน แต่เนื่องจากการกระทำของคู่กรณีที ๕ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามที่ระเบียบกำหนด โดยเห็นได้ชัดเจนว่ทำงานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่ได้รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเป็นไปตามสัญญาเพื่อช่วยเหลือผู้รับจ้าง จึงให้กำหนดโทษปรับทางปกครองในอัตราขั้นสูงสุดโดยปรับเท่ากับเงินเดือน ๘ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๖,๒๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๔๙,๖๘๐ บาท (สี่หมื่นเก้าพันหก

ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) โดยเรียกให้คู่กรณีทั้ง ๕ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะ
เจ้าหน้าที่แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๗๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑
ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยให้นำเงินจำนวนดังกล่าวมาชำระเป็นค่าปรับทางปกครองที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
หรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระเงิน
ค่าปรับทางปกครอง

นางสาวประไพ อังกนันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน