

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง

ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑/๒๕๕๗

วันที่ ๑๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างชลประทาน ๕	สำนักชลประทาน
คู่กรณีที่ ๒ นายช่างชลประทาน ๕	สำนักชลประทาน
คู่กรณีที่ ๓ นายช่างชลประทาน ๗	สำนักชลประทาน
คู่กรณีที่ ๔ นายช่างชลประทาน ๖	สำนักชลประทาน
คู่กรณีที่ ๕ นายช่างชลประทาน ๖	สำนักชลประทาน

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างก่อสร้างโครงการขุดลอกหนองของสำนักชลประทาน ไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

กรมชลประทาน โดยสำนักชลประทาน ได้ทำสัญญาจ้างเหมา บริษัท ว. จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ๔๙/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๕ ให้ทำการขุดลอกหนอง คิดเป็นปริมาณดินขุดลอก จำนวน ๔๖๕,๗๖๐ ลูกบาศก์เมตร ละ ๙.๖๐๕ บาท เป็นเงิน ๔,๔๗๓,๖๒๔.๘๐ บาท งานดินถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดินตามแบบ และงานขนย้าย ไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่ง จำนวน ๔๖๕,๗๖๐ ลูกบาศก์เมตร ละ ๑๐.๑๗ บาท เป็นเงิน ๔,๗๓๖,๓๗๙.๒๐ บาท และงานก่อสร้างป้ายชื่อโครงการบริเวณหัวงานโครงการ ๑ ป้าย เป็นเงิน ๕,๔๒๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๙,๖๑๕,๔๒๘ บาท กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาภายใน ๑๘๐ วัน นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งให้เริ่มงาน คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้รับแต่งตั้งให้เป็น ผู้ควบคุมงาน ส่วนคู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างดังกล่าว

ในระหว่างดำเนินการตามสัญญามีน้ำท่วมในพื้นที่ก่อสร้างจนไม่สามารถทำงานได้ จึงมีการแก้ไขสัญญาเพื่อลดปริมาณงานและค่าจ้างเนื่องจากราษฎรขอให้หยุดการระบายน้ำ เพื่อเก็บน้ำไว้ใช้อุปโภคบริโภค ในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งขณะนั้นปริมาณน้ำในหนองมีน้อยกว่าทุกปี และหนองยังเป็นแหล่งอาหารประเภทสัตว์น้ำจืด ถ้ายังระบายน้ำต่อไปบริเวณที่เป็นแหล่งเพาะพันธุ์ปลาจะมีปริมาณน้ำไม่เพียงพอ ผู้ว่าจ้างจึงได้ตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างเหมาขุดลอกหนอง ตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่ ๔๙/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๕ ครั้งที่ ๑/๔๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๖ โดยตกลงลดปริมาณงานดินขุดลอกคงเหลือ จำนวน ๓๙๑,๒๘๓ ลูกบาศก์เมตร ละ ๙.๖๐๕ บาท เป็นเงิน ๓,๗๕๘,๒๗๓.๒๑ บาท งานดินถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดินตามแบบและงานขนย้ายไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่ง จำนวน ๓๙๑,๒๘๓ ลูกบาศก์เมตร ละ ๑๐.๑๗ บาท เป็นเงิน ๓,๙๗๙,๓๔๘.๑๑ บาท และงานก่อสร้างป้ายชื่อโครงการบริเวณหัวงานโครงการ จำนวน ๑ ป้าย

เป็นเงิน ๕,๔๒๔ บาท รวมเป็นค่าจ้างทั้งสิ้น ๗,๗๔๓,๐๔๕.๓๒ บาท ตามเงื่อนไขเฉพาะงานก่อสร้าง ข้อ ๕.๒ กำหนดให้ผู้รับจ้างขนย้ายดินที่ได้จากการขุดลอกนำไปใช้ถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดิน ณ บริเวณที่กำหนดในแบบ (ถมคันดินรอบหนอง และถมลานอเนกประสงค์กลางหมู่บ้าน ๒ แห่ง) ส่วนดินที่เหลือผู้รับจ้างต้องขนย้ายไปทิ้งตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างกำหนดให้ระยะทางประมาณ ๑ กิโลเมตร หรือผู้รับจ้างจะทำที่ตัวเองก็ได้ แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจการจ้าง และห้ามผู้รับจ้างนำไปขายหรือใช้ประโยชน์อย่างอื่น และในการเกลี่ยตบแต่งให้ใช้เครื่องจักร BULL DOZER

ต่อมาผู้รับจ้างส่งมอบงาน จำนวน ๓ ครั้ง โดยครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ส่งมอบงานดินขุดลอกตามแบบ จำนวน ๑๓๕,๐๐๐ ลูกบาศก์เมตร และงานดินขนย้ายไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่งตามแบบ รวมเป็นเงิน ๒,๖๖๙,๖๒๕ บาท ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๖ ส่งมอบงานดินขุดลอกตามแบบ จำนวน ๑๑๘,๘๗๐ ลูกบาศก์เมตร และงานดินขนย้ายไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่งตามแบบ รวมเป็นเงิน ๒,๓๕๐,๖๕๔.๒๕ บาท และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๖ ส่งมอบงานดินขุดลอกตามแบบ จำนวน ๑๓๗,๔๑๓ ลูกบาศก์เมตร และงานดินขนย้ายไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่งตามแบบ รวมเป็นเงิน ๒,๗๒๒,๗๖๖.๐๘ บาท ประกอบด้วยเนื้องาน ทั้ง ๓ ครั้ง ได้จำนวนดินขุดลอกและงานดินขนย้าย จำนวนทั้งสิ้น ๓๙๑,๒๘๓ ลูกบาศก์เมตร ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมฉบับดังกล่าว ซึ่งคู่อณที่ ๑ และคู่อณที่ ๒ ผู้ควบคุมงาน ได้ทำความเห็นว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานได้ปริมาณงานตามที่ขอส่งมอบ คู่อณที่ ๓ คู่อณที่ ๔ และคู่อณที่ ๕ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ร่วมกันลงลายมือชื่อตามรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๖ และ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ รับรองว่างานที่ส่งมอบถูกต้องเรียบร้อยตามเงื่อนไขในสัญญา

จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานพบว่า คณะกรรมการหมู่บ้านมีหนังสือถึงโครงการชลประทาน ขอความอนุเคราะห์ดินที่ขุด เพื่อนำไปถมที่สาธารณประโยชน์ในหมู่บ้านและที่ของราษฎรกลุ่มต่างๆ เนื่องจากที่ตั้งของหมู่บ้านเป็นที่ต่ำมีน้ำท่วมซ้ำซากในฤดูฝนของทุกปี คู่อณที่ ๑ ช่างผู้ควบคุมงานได้ทำบันทึกเสนอหัวหน้าโครงการชลประทานว่าสามารถดำเนินการตามความต้องการของหมู่บ้านได้ โดยเป็นไปตามเงื่อนไขเฉพาะงานก่อสร้าง ข้อ ๕ ของสัญญาจ้าง เนื่องจากระยะทางขนย้ายไม่เกิน ๑ กิโลเมตร หัวหน้าโครงการชลประทาน ซึ่งเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง ให้ความเห็นชอบดำเนินการตามความต้องการของคณะกรรมการหมู่บ้านได้ จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่า มีดินอีกบางส่วนที่ผู้รับจ้างนำไปทิ้งไว้ที่บริเวณหน้าสำนักงานประปา แต่ขณะตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบไม่สามารถวัดปริมาณดินได้ เนื่องจากมีน้ำท่วมขังกองดินอยู่

ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๖ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ได้ไปสังเกตการณ์งานตรวจรับของคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยได้บันทึกวิธีการตรวจสอบไว้ในแบบบันทึกสังเกตการณ์ว่า ได้ตรวจสังเกตการณ์สภาพโดยทั่วไป ได้ตรวจวัดขนาดความกว้าง ยาว ของเกาะกลางลานอเนกประสงค์โดยใช้สายวัด ได้ตรวจเช็คระดับพื้นที่ลานอเนกประสงค์ (เกาะกลาง) โดยใช้ระดับ ตรวจเช็คระดับทั่วเกาะ ๒๐ จุด แล้วทำความเห็นว่า สภาพโดยทั่วไปไม่สามารถตรวจสอบปริมาตรดินขุดได้ มีการนำดินจากการขุดลอกบางส่วนไปทิ้งบริเวณหน้าสำนักงานประปา ซึ่งขณะตรวจสอบน้ำในหนองสูงท่วมขังบริเวณกองดินไม่สามารถตรวจวัดปริมาณได้ ยังมีคำบอกเล่าของชาวบ้านว่ามีการทิ้งดินบางส่วนไว้ตามข้างแนวที่ทำการขุดลอกซึ่งไม่ทราบปริมาณเช่นกัน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ขณะกระทำความผิดคู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายช่างชลประทาน ๕ และคู่กรณีที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง นายช่างชลประทาน ๕ สังกัด สำนักชลประทาน จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามความในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ แล้ว เมื่อคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงาน ตามรายขอจ้างเหมาขุดลอกหนองของงานพัสดุสำนักชลประทาน ฉบับลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๕ จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กรมชลประทาน โดยสำนักชลประทาน ได้ตกลงทำสัญญาจ้างเหมาบริษัท ว. จำกัด ให้ทำการขุดลอกหนอง คิดเป็นปริมาณดินขุดลอก จำนวน ๔๖๕,๗๖๐ ลูกบาศก์เมตรๆ ละ ๙.๖๐๕ บาท รวมเป็นเงิน ๔,๔๗๓,๖๒๔.๘๐ บาท งานดินถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดินตามแบบและงานขนย้ายดินขุดลอกดังกล่าวไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่ง ลูกบาศก์เมตรละ ๑๐.๑๗ บาท รวมเป็นเงิน ๔,๗๓๖,๗๗๙.๒๐ บาท และงานก่อสร้างป้ายชื่อโครงการ จำนวน ๑ ป้าย เป็นเงิน ๕,๔๒๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๙,๒๑๕,๘๒๘ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยมีคู่กรณีที่ ๑ นายช่างชลประทาน ๕ และคู่กรณีที่ ๒ นายช่างชลประทาน ๕ เป็นผู้ควบคุมงานดังกล่าว ต่อมาสำนักชลประทานได้แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างเหมาดังกล่าวตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยลดปริมาณงานดินขุดลอกคงเหลือจำนวน ๓๙๑,๒๘๓ ลูกบาศก์เมตรๆ ละ ๙.๖๐๕ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๗๕๘,๒๗๓.๒๑ บาท งานดินถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดินตามแบบและงานขนย้ายดินขุดลอกดังกล่าวไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่ง ลูกบาศก์เมตรละ ๑๐.๑๗ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๙๗๙,๓๔๘.๑๑ บาท และงานก่อสร้างป้ายชื่อโครงการ จำนวน ๑ ป้าย เป็นเงิน ๕,๔๒๔.๐๐ บาท คงเหลือวงเงินค่าจ้างตามสัญญาเป็นเงินทั้งสิ้น ๗,๗๔๓,๐๔๕.๓๒ บาท ซึ่งในสัญญาได้กำหนดเงื่อนไขเฉพาะงานก่อสร้างว่าให้ผู้รับจ้างขนย้ายดินที่ได้จากการขุดลอกหนองนำไปใช้ถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดิน ณ บริเวณที่กำหนดในแบบ (ถมคันดินรอบหนอง และถมลานอเนกประสงค์กลางหมู่บ้าน ๒ แห่ง) ส่วนดินที่เหลือผู้รับจ้างต้องขนย้ายไปทิ้งตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างกำหนดให้ ระยะทางประมาณ ๑ กิโลเมตร หรือผู้รับจ้างจัดทำที่ทิ้งเองก็ได้แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและห้ามนำไปขายหรือใช้ประโยชน์อย่างอื่น ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างก็ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างขนย้ายดินที่เหลือไปทิ้งในที่ ๓ แห่ง ได้แก่ (๑) ตามที่กำหนดในแบบก่อสร้างและสัญญา (๒) ตามที่เทศบาลแจ้งสถานที่ทิ้งดิน ตามหนังสือที่ ๖๒xxx/๕๗๒ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ และ (๓) ตามที่คณะกรรมการหมู่บ้านขอความอนุเคราะห์ที่ดินที่ขุดลอกถมที่สาธารณประโยชน์ในหมู่บ้าน ตามหนังสือ ที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยระยะทางใกล้สุดประมาณ ๕๐ เมตร และไกลที่สุดประมาณ ๑ กิโลเมตร

จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค และสังเกตการณ์งานจ้างดังกล่าว ณ สถานที่ก่อสร้างเมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ ปรากฏว่าได้มีการนำดินจากการขุดลอก

บางส่วนไปทั้งบริเวณหน้าสำนักงานประปาและตามข้างแนวที่ทำการขุดลอกโดยไม่มีการเกลี่ยตบแต่งแต่อย่างใด เมื่อคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้ให้ถ้อยคำยอมรับว่ามีได้ไปควบคุมงาน ณ สถานที่ ที่ทำงานข้างนั้นทุกวัน เนื่องจากมีการกิจราชการประจำและได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติราชการอื่นตามคำสั่งผู้บังคับบัญชาเป็นครั้งคราว จึงได้ผลัดเปลี่ยนกันออกไปควบคุมงานสัปดาห์ละประมาณ ๒ ถึง ๓ ครั้ง ครั้งละประมาณครึ่งชั่วโมงโดยไม่ได้ควบคุมอยู่ในพื้นที่ตลอดเวลาเพราะรูปแบบงานไม่ยุ่งยากซับซ้อน และได้ตรวจรับรองปริมาณงานโดยอาศัยเฉพาะรายงานความคืบหน้าของงานที่ผู้รับจ้างได้จัดทำไว้เท่านั้น จึงถือได้ว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นการจงใจฝ่าฝืนระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๗๓ (๑) และ (๓) แล้ว แต่เนื่องจากจำนวนดินที่มีการกล่าวอ้างยังไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นได้ว่ามีความเสียหายที่ชัดเจนเกิดขึ้นหรือไม่เพียงใดได้ ทั้งไม่ปรากฏว่ามีความเสียหายในกรณีอื่นอีก ดังนั้น พยานหลักฐานในสำนวน จึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า การไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จึงเห็นว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๓ ขณะกระทำความผิด ดำรงตำแหน่ง นายช่างชลประทาน ๗ คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง นายช่างชลประทาน ๖ และคู่กรณีที่ ๕ ดำรงตำแหน่ง นายช่างชลประทาน ๖ สังกัดสำนักชลประทาน กรมชลประทาน จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามความในระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ.๒๕๔๔ ข้อ ๓ แล้ว เมื่อคู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามรายงานขอจ้างเหมาขุดลอกหนองของงานพัสดุสำนักชลประทาน ฉบับลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๕ จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กรมชลประทาน โดยสำนักชลประทาน ได้ทำสัญญาจ้างเหมา บริษัท ว. จำกัด ให้ทำการขุดลอกหนอง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๕ และตามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยให้ทำการขุดลอกหนอง คิดเป็นปริมาณดินขุดลอก จำนวน ๓๙๑,๒๘๓ ลูกบาศก์เมตรฯ ละ ๙.๖๐๕ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๗๕๘,๒๗๓.๒๑ บาท งานดินถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดินตามแบบและงานขนย้ายดินขุดลอกดังกล่าวไปทิ้งพร้อมเกลี่ยตบแต่ง ลูกบาศก์เมตรละ ๑๐.๑๗ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๙๗๙,๓๔๘.๑๑ บาท และงานก่อสร้างป้ายชื่อโครงการ จำนวน ๑ ป้าย เป็นเงิน ๕,๔๒๔ บาท คงเหลือวงเงินค่าจ้างตามสัญญาเป็นเงินทั้งสิ้น ๗,๗๔๓,๐๔๕.๓๒ บาท ซึ่งในสัญญาได้กำหนดเงื่อนไขเฉพาะงานก่อสร้างว่าให้ผู้รับจ้างขนย้ายดินที่ได้จากการขุดลอกนำไปใช้ถมเกลี่ยตบแต่งทำคันดิน ณ บริเวณที่กำหนดในแบบ (ถมคันดินรอบหนอง และถมลานอเนกประสงค์กลางหมู่บ้าน ๒ แห่ง) ส่วนดินที่เหลือ ผู้รับจ้างต้องขนย้ายไปทิ้งตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างกำหนดให้ระยะทางประมาณ ๑ กิโลเมตร หรือผู้รับจ้างจัดทำที่ทิ้งเองก็ได้

แต่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและห้ามนำไปขายหรือใช้ประโยชน์อย่างอื่น ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างก็ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างขนย้ายดินที่เหลือไปทิ้งในที่ ๓ แห่ง ได้แก่ (๑) ตามที่กำหนดในแบบก่อสร้างและสัญญา (๒) ตามที่เทศบาลแจ้งสถานที่ทิ้งดิน ตามหนังสือที่ ๖๒xxx/๕๗๒ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ และ (๓) ตามที่คณะกรรมการหมู่บ้านขอความอนุเคราะห์ดินที่ขุดลอกถมที่สาธารณประโยชน์ในหมู่บ้าน ตามหนังสือ ที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยระยะทางใกล้สุดประมาณ ๕๐ เมตร และไกลที่สุดประมาณ ๑ กิโลเมตร

จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคและการสังเกตการณ์งานจ้างดังกล่าว ณ สถานที่ก่อสร้าง เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ ปรากฏว่าได้มีการนำดินจากการขุดลอกบางส่วนไปทิ้งบริเวณหน้าสำนักงานประปาและตามข้างแนวที่ทำการขุดลอกโดยไม่มีการเกลี่ยตบแต่งแต่อย่างใด แต่คูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ ร่วมกันลงลายมือชื่อตามรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๖ และ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ รับรองว่างานที่ส่งมอบถูกต้องเรียบร้อยตามเงื่อนไขในสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างได้ขนย้ายดินบางส่วนไปทิ้งไม่เป็นไปตามแบบรูปการละเอียด ข้อกำหนดในสัญญา และที่คณะกรรมการตรวจการจ้างกำหนด จึงถือได้ว่าการกระทำของคูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ เป็นการจงใจฝ่าฝืนระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๗๒ (๑) และ (๔) แล้ว และทำให้ผู้รับจ้างได้ที่ดินไว้โดยมิได้ขนย้ายไปทิ้งในจุดที่กำหนดพร้อมเกลี่ยตบแต่งแต่ทางราชการได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างเต็มจำนวน แต่เนื่องจากจำนวนดินที่มีการกล่าวอ้างยังไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นได้ว่ามีความเสียหายที่ชัดเจนเกิดขึ้นหรือไม่เพียงใดได้ ทั้งไม่ปรากฏว่ามีความเสียหายในกรณีอื่นอีก ดังนั้น พยานหลักฐานในสำนวนจึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่า การไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องของคูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ จึงเห็นว่าการกระทำของคูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคสอง และมาตรา ๓๐๒ (๓) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ ไม่เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงให้ยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕

นางสาวประไพร์ อังกินันท์

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน