

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๒๐/๒๕๕๙ วันที่ ๒๙ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ กรรมการบริหาร	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ กรรมการบริหาร	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ ช่างโยธา ระดับ ๒	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ ประธานกรรมการบริหาร	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้อนุมัติเบิกจ่ายเงินการจ้างเหมาปรับปรุงคันดินเพื่อป้องกันน้ำท่วม
องค์การบริหารส่วนตำบล ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ประมาณกลางเดือนกันยายน ๒๕๔๕ เกิดเหตุอุทกภัยที่หมู่ที่ ๑ และหมู่ ๒ และน้ำไหลล้นคันดินเดิม เป็นภาวะฉุกเฉินจำต้องเร่งทำคันดินเพื่อป้องกันน้ำท่วมโดยซ่อมแซมปรับปรุงคันดินเดิม ราษฎรในหมู่บ้านได้บริจาคเงินเป็นค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างคันดินเสริมคลองชลประทานเพื่อป้องกันไม่ให้น้ำไหลเข้าท่วมบ้านเรือน จำนวน ๔๒,๙๖๑ บาท ในขณะเดียวกันองค์การบริหารส่วนตำบลได้ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๔๕ และมีมติให้ใช้เงินงบกลางที่สำรองเป็นรายจ่ายกรณีฉุกเฉินเพื่อความจำเป็นเร่งด่วน เป็นค่าจ้างเหมาปรับปรุงคันดินเพื่อป้องกันน้ำไหลเข้าท่วมบ้านเรือนราษฎร หมู่ที่ ๑ และหมู่ที่ ๒ โดยส่วนโยธาได้สำรวจพื้นที่ที่จะทำคันดิน ตามบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๕ กำหนดให้ปรับปรุงคันดินให้มีความกว้าง ๓ เมตร ความสูง ๑.๕ เมตร ความยาว ๒๑๐ เมตร ปริมาตรดิน ๙๔๕ ลูกบาศก์เมตร โดยไม่มีการบดอัด ค่าถมดินคำนวณจากราคากลางของสำนักงานโยธาธิการจังหวัด ค่าถมดิน ลูกบาศก์เมตรละ ๔๙.๔๖ บาท ค่าปรับเกลี่ย ลูกบาศก์เมตรละ ๘ บาท รวมค่าถมดินและค่าปรับเกลี่ย

ลูกบาศก์เมตรละ ๕๗.๔๖ บาท แต่ในการคิดคำนวณราคาประมาณการค่าถมดินพร้อมปรับเกลี่ยคิดราคา ลูกบาศก์เมตรละ ๕๐ บาท รวมเป็นเงิน ๔๗,๒๕๐ บาท

ในการดำเนินการจัดจ้าง เจ้าหน้าที่พัสดุ (หัวหน้าส่วนการคลัง) ทราบว่าในการปรับปรุง ซ่อมแซมคันดินจะมีราษฎร ทหาร และพระสงฆ์ มาช่วยทำงาน จึงได้ต่อรองกับผู้เสนอราคาให้ลดราคาลง เป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ข. โดยนาย พ. ให้ปรับปรุงซ่อมแซมคันดินฯ ในวงเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท กำหนดแล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๕ ตามบันทึกตกลงการจ้าง เลขที่ ๒๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ ในการนี้องค์การบริหารส่วนตำบล แต่งตั้งให้คูกรณีที่ ๑ กรรมการบริหาร คูกรณีที่ ๒ กรรมการบริหาร และคูกรณีที่ ๓ ช่างโยธา ระดับ ๒ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๒๓๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕

ในการปรับปรุงซ่อมแซมคันดินฯ ผู้รับจ้างไม่ได้นำเครื่องจักรและคนงานของผู้รับจ้างมาทำงาน เนื่องจากเครื่องมือและเครื่องจักรของผู้รับจ้างอยู่ต่างอำเภอ ไม่สามารถเคลื่อนย้ายมาทำงานในพื้นที่ได้ทันเวลา ผู้รับจ้างจึงบอกกล่าวด้วยวาจาให้นาย ด. และนาย ห. ติดต่อจ้างรถขนดินและแรงงานในพื้นที่ให้ดำเนินการ ปรับปรุงซ่อมแซมคันดิน นาย ด. ได้ไปติดต่อนาย อ. ราษฎรหมู่ที่ ๑ ซึ่งประกอบอาชีพรับจ้างขนดิน ให้นำ รถแบคโฮไปขุดดินใส่รถบรรทุกเพื่อนำมาทำคันดินกั้นน้ำ และติดต่อนาย ป. ราษฎรหมู่ที่ ๑ ซึ่งประกอบอาชีพ รับจ้างไถดินปรับเกลี่ยดิน ให้นำรถไปทำการไถดินที่นำมาทำคันดินกั้นน้ำ ซึ่งไม่ได้ตกลงราคาว่าจ้าง เป็นกิจจะลักษณะ นอกจากนี้ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า มีราษฎรในหมู่บ้าน พระสงฆ์ และทหารมาร่วมทำคันดิน และได้รับการสนับสนุนทราย กระสอบทราย และรถดักล้อย่างจากหน่วยราชการอื่น เช่น องค์การบริหารส่วน จังหวัด ที่ว่าการอำเภอ และสำนักชลประทานจังหวัด เป็นต้น

การทำงานปรับปรุงซ่อมแซมคันดินดังกล่าวไม่มีการจ่ายค่าจ้างแรงงาน แต่มีการเลี้ยงอาหาร แก่บุคคลที่มาช่วยทำงาน เมื่อการปรับปรุงซ่อมแซมคันดินแล้วเสร็จ ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานจ้าง ตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๕ โดยรับรองว่า ได้ทำงานปรับปรุงซ่อมแซมคันดินแล้วเสร็จตามสัญญา คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ร่วมกันตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๕ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างส่งมอบงานคันดินมีขนาดถูกต้องตามแบบที่กำหนด และมีปริมาณเนืองานมากกว่า ที่กำหนดในบันทึกตกลงการจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลโดยคูกรณีที่ ๔ ประธานกรรมการบริหาร อนุมัติ ให้จ่ายเงินแก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๔๗๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ ผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าว ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๐๑ เลขที่ ๐๑๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ และได้นำเงิน จำนวน ๓๖,๐๐๐ บาท มอบให้กับนาย ด. เพื่อเป็นค่าดิน ค่ารถ รับจ้างขนดินและค่าปรับเกลี่ยดิน

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ โดยวัดความกว้าง ความสูงและความยาวของคันดิน วัดได้ความกว้าง โดยเฉลี่ยประมาณ ๑.๓๐ เมตร ความสูงเฉลี่ย ๑.๒๐ เมตร และความยาวตลอดทั้งสาย ๒๖๔ เมตร

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเห็นว่าข้อเท็จจริงหรือพฤติกรรมดังกล่าวของคู่กรณีเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงได้เสนอเรื่อง โดยอนุมัติผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้คณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังดำเนินการพิจารณาความผิดและกำหนดโทษปรับทางปกครองเบื้องต้น ซึ่งเลขานุการคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้สั่งรับเรื่องไว้พิจารณาตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓ วรรคสาม แล้ว

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้บังคับบัญชากระทำความผิดหรือมีส่วนร่วมกระทำความผิดกับคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง” จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ กรรมการบริหาร คู่กรณีที่ ๓ ช่างโยธา ระดับ ๒ คู่กรณีที่ ๔ ประธานกรรมการบริหาร คู่กรณีทั้งสี่คนสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง และคู่กรณีที่ ๔ เป็นผู้บังคับบัญชา หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๑ (๗) ประกอบข้อ ๒๒ กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือจ้างแต่ละครั้ง ให้ประธานกรรมการบริหารมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย

ประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอย่างน้อยสองคน โดยให้แต่งตั้งจากกรรมการบริหาร พนักงานส่วนตำบล ข้าราชการหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งคูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๒๓๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ เพื่อตรวจการจ้างงานจ้างเหมาปรับปรุงคันดินฯ ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ จึงถือได้ว่า คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

สำหรับคูกรณีที่ ๔ ในฐานะประธานกรรมการบริหาร มีอำนาจหน้าที่สั่ง อนุญาต อนุมัติ เกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล และเป็นผู้ควบคุมรับผิดชอบในการบริหารราชการของ องค์การบริหารส่วนตำบลตามกฎหมายและเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างของ องค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ และเป็นผู้มีอำนาจอนุมัติเบิกจ่ายเงินตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงถือได้ว่าคูกรณีที่ ๔ เป็นผู้บังคับบัญชาตามระเบียบฯ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า “ผู้บังคับบัญชา” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจผู้มีอำนาจหน้าที่อนุมัติ อนุญาต รับรอง ให้ความเห็นชอบ หรือการกระทำอื่นใดในทำนองเดียวกัน ที่ได้กระทำไปเกี่ยวกับเรื่องการรับจ่าย การเก็บรักษา การตรวจสอบหรือการอื่นใด อันเป็นผลต่อเงิน ทรัพย์สิน สิทธิ และผลประโยชน์ใด ๆ ของรัฐ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คูกรณีที่ ๑ คูกรณีที่ ๒ และคูกรณีที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง จงใจไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ หรือไม่

พิเคราะห์เห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ เมื่อตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบแล้วเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานโดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

จากข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้จ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ข. ก่อสร้างคันดินฯ ตามบันทึกตกลงจ้างเลขที่ ๒๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๕ วงเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๕ โดยให้ทำการปรับปรุงคันดินให้มีความกว้าง ๓ เมตร ความสูง

๑.๕๐ เมตร ความยาว ๒๑๐ เมตร ปริมาตรดิน ๙๔๕ ลูกบาศก์เมตร โดยไม่มีการบดอัดแน่น แต่ในการดำเนินการก่อสร้างปรากฏว่า เครื่องมือและเครื่องจักรของผู้รับจ้างอยู่ต่างอำเภอ ไม่สามารถเคลื่อนย้ายมาทำงานในพื้นที่ได้ทันเหตุการณ์น้ำท่วม ผู้รับจ้างจึงให้นาย ด. และนาย ห. ติดต่ोज้างรถขุดดินและรถไถในพื้นที่ให้ดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมคันดิน นอกจากการทำงานในส่วนของผู้รับจ้างแล้ว ยังมีเงินบริจาคของราษฎรจำนวน ๔๒,๙๖๑ บาท เมื่อทำคันดินเสร็จแล้วคงเหลือเงินบริจาค จำนวน ๒๐,๘๑๑ บาท และมีการทำงานร่วมกันของราษฎรในหมู่บ้าน พระสงฆ์ และทหาร ประมาณ ๕๐ คน และได้รับความสนับสนุนกระสอบทรายและรถดักล้อย่างจากหน่วยงานอื่น โดยไม่มีการจ่ายค่าจ้างแรงงานแต่มีการเลี้ยงอาหารแก่บุคคลดังกล่าว ต่อมาผู้รับจ้างได้ส่งมอบงาน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๕ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ได้ร่วมกันตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๕ โดยรับรองว่า คันดินมีขนาดถูกต้องตามที่กำหนดในบันทึกตกลงการจ้าง และมีปริมาณเนื้องานมากกว่าที่กำหนดในบันทึกตกลงการจ้าง

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์งานจ้างดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ปรากฏผลการตรวจวัดโดยเฉลี่ยพบว่า คันดินมีขนาดความกว้างประมาณ ๑.๓๐ เมตร ความสูงประมาณ ๑.๒๐ เมตร และความยาวตลอดสาย ๒๖๔ เมตร แต่เนื่องจากการตรวจสอบภายหลังจากตรวจรับการจ้างประมาณ ๑๐ เดือน และมีเหตุน้ำท่วม สภาพคันดินจึงเปลี่ยนแปลงไปทำให้ไม่อาจจะหาพยานหลักฐานได้ และในการจัดจ้างครั้งนี้ไม่มีการแต่งตั้ง ผู้ควบคุมงานเพื่อทำหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามบันทึกตกลงจ้าง และจดบันทึกรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้และรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ จึงทำให้ไม่มีรายละเอียดการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและปริมาณผลงานในส่วนของผู้รับจ้างและในส่วนที่ทหารและราษฎรจัดทำอย่างชัดเจนที่จะยืนยันได้ว่า ผู้รับจ้างไม่ได้ทำงานตามบันทึกข้อตกลงการจ้าง

ดังนั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ (๔) และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และเมื่อข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา กรณีจึงไม่ต้องพิจารณาว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ ซึ่งได้อนุมัติจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้รับจ้าง ภายหลังจากที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับการจ้างแล้ว เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบหรือไม่ จึงเห็นควรยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดให้ยุติเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังกับคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิหยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสต์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน