

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๙

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ หัวหน้าส่วนโยธา	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ หัวหน้าส่วนการคลัง	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๓	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ นายช่างโยธา ๔	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและตรวจการจ้างงานก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขององค์การบริหารส่วนตำบล ไม่ถูกต้อง
ตามระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่ง
คณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตาม
อำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน
และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณ
และการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ว. ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๖/๒๕๕๑
ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ ให้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ (จำนวน ๖ สาย
กว้าง ๓ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ยาว ๖๗๑ เมตร) และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓
(จำนวน ๑ สาย) และจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ จำนวน ๑ ป้าย ค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๑,๙๖๓,๒๐๐ บาท
กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๑ ซึ่งตามแบบรูปรายการหน้า ๒/๔ และหน้า ๓/๔ ระบุว่า
งานก่อสร้างถนน คส.ล. ให้มีการก่อสร้าง Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint
ทุกระยะ ๓๐ เมตร ในการดำเนินการก่อสร้างงานดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งคู่กรณีที่ ๔
เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่ง
องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๖๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑

คู่มือที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน มิได้ตรวจและควบคุมงานก่อสร้างตามสัญญาดังกล่าวให้เป็นไปตามแบบรูปการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา โดยผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร ในถนน ค.ส.ล. ทั้ง ๖ สาย และเมื่อคู่มือที่ ๔ ทราบว่า ผู้รับจ้างปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามสัญญา ก็ได้สั่งให้ผู้รับจ้างทำการเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพื่อให้งานก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา รวมทั้งมิได้เสนอให้มีการแก้ไขแบบรูปการและปรับลดวงเงินค่าจ้างลงเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ แต่ได้ทำบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า การที่ผู้รับจ้างไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) ดังกล่าว จะไม่มีผลกระทบต่อโครงสร้างถนนแต่อย่างใด เนื่องจากถนนสามารถรับน้ำหนักโครงสร้างขนาดเล็กได้ และหากพบว่า ถนน ค.ส.ล. มีการชำรุดเสียหายจากการไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) ทางผู้รับจ้างยินดีซ่อมแซมหรือชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ทางราชการ และเมื่อถึงกำหนดวันส่งมอบงาน คู่มือที่ ๔ ได้ทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ เสนอนายกองคการบริหารส่วนตำบลผ่านคู่มือที่ ๑ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยรายงานว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างตั้งแต่เดือนสิงหาคม - กันยายน ได้ผลงานประมาณ ๑๐๐ % ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint ตามที่กำหนดไว้ในแบบรูปการละเอียด การกระทำดังกล่าวเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ซึ่งคิดเป็นมูลค่างานที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการ เป็นเงิน ๓๑,๙๘๓.๗๑ บาท

ตามที่คู่มือที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างตามบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ กรณีผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ (Joint) นั้น คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง เพียงลงลายมือชื่อรับทราบในบันทึกข้อความดังกล่าวเท่านั้น โดยไม่ได้เสนอความเห็นต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลเพื่อพิจารณาแก้ไข แบบรูปการละเอียดและให้ปรับลดวงเงินค่าจ้างตามสัญญาลงเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการแต่อย่างใด เมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ก็ได้ทำการตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๔ และยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรังหมู่ที่ ๓ ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจ้างตั้งแต่วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ และควรจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑,๙๖๓,๒๐๐ บาท ให้ผู้รับจ้างต่อไป ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลได้จ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินห้างหุ้นส่วนจำกัด ว. เล่มที่ ๐๐๔ เลขที่ ๐๑๘๕ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ การกระทำดังกล่าวเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ซึ่งคิดเป็นมูลค่างานที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการ เป็นเงิน ๓๑,๙๘๓.๗๑ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๙ โดยมีขอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง นายช่างโยธา ระดับ ๔ เป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ปรากฏตามบัตรประวัติพนักงานส่วนตำบลของคู่กรณีที่ ๔ จึงถือได้ว่า คู่กรณีดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๒๔ กำหนดว่า ในการจ้างก่อสร้างแต่ละครั้ง ให้ประธานกรรมการบริหารแต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้างจากพนักงานส่วนตำบล ข้าราชการ หรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่ได้รับความยินยอมจากหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ควบคุมงาน โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๖๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ควบคุมงาน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๙ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๔ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๙ โดยมีขอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๙ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานข้างนั้น ๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันพร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ

ทุกสัปดาห์ โดยการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดนั้น

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ว. ผู้รับจ้างให้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ และจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ จำนวน ๑ ป้าย ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญานี้ รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ ซึ่งตามแบบรูปรายการหน้าที่ ๒/๔ และ ๓/๔ ของเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้าง กำหนดให้ผู้รับจ้างจัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร เมื่อผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กและยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ แล้วเสร็จ และได้ทำหนังสือส่งมอบงาน ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ แล้ว คู่กรณีที่ ๔ ก็ได้จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ สรุปรายงานผลการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กและยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ รายงานต่อนายกององค์การบริหารส่วนตำบล (ผ่านหัวหน้าส่วนโยธา) โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างโครงการดังกล่าวตั้งแต่ต้นจนถึงเดือนสิงหาคม - กันยายน ได้ผลงานประมาณ ๑๐๐%

แต่จากการสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพบว่า การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา โดยถนนคอนกรีตเสริมเหล็กทั้ง ๖ สาย ไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร และพบความชำรุดบกพร่อง โดยผิวจราจรคอนกรีตเสริมเหล็กมีการชำรุดเสียหาย ตกเป็นแนวขวาง จำนวน ๒ จุด ปรากฏตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งมีคู่กรณีที่ ๑ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง และคู่กรณีที่ ๔ ผู้ควบคุมงาน เป็นผู้นำชี้ และลงลายมือชื่อในบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างดังกล่าวด้วย ประกอบกับคู่กรณีที่ ๔ ได้ทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า ถนนคอนกรีตเสริมเหล็กที่ทำการก่อสร้างดังกล่าวมีพื้นที่ในการทำงานจำกัด คอนกรีตที่ใช้เทถนนเป็นคอนกรีตผสมเสร็จที่ใช้อรเท ทำให้ไม่สามารถจัดทำรอยต่อ (Joint) ได้ทันทั่วทั้ง เนื่องจากมีการเทคอนกรีตพร้อมกันหลายซอย ประกอบกับถนนคอนกรีตเสริมเหล็กที่ทำการก่อสร้างดังกล่าว เป็นถนนซอยที่ไม่มียวดยานพาหนะขนาดใหญ่เข้า - ออก และการไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) ดังกล่าว จะไม่มีผลกระทบต่อโครงสร้างถนน เนื่องจากถนนสามารถรับน้ำหนักโครงสร้างขนาดเล็กได้

หากถนนคอนกรีตเสริมเหล็กมีการชำรุดเสียหายอันเนื่องจากการไม่ตัดรอยต่อ (Joint) ทางผู้รับจ้าง ยินดีซ่อมแซมหรือชดใช้ค่าเสียหายแก่ทางราชการ

คู่กรณีที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ โดยยอมรับว่าได้ปฏิบัติงานโดยประมาท เลินเล่อ ไม่ได้ตรวจและควบคุมการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างโดยเคร่งครัด โดยไม่ได้อยู่ควบคุมงานตลอดทั้ง วัน ส่งผลให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามสัญญาจ้าง และได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือและได้ให้ ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวนโดยยอมรับว่า การควบคุมงานไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๔

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ ทั้ง ๖ สาย ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint ตามที่กำหนดไว้ในแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ซึ่งในกรณีนี้คู่กรณีที่ ๔ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ย่อมทราบอยู่แล้วว่าการที่ผู้รับจ้างไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) อาจทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ แต่ก็ได้สั่งการให้ผู้รับจ้างทำการแก้ไขให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา รวมทั้งมิได้เสนอให้มีการแก้ไขแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาและปรับลดวงเงินค่าจ้างลง เพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ ได้จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ รับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างโครงการดังกล่าวตั้งแต่ต้นจนถึงเดือนสิงหาคม - กันยายน ได้ผลงานประมาณ ๑๐๐% จึงเป็นการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างอันเป็นเท็จ การกระทำของ คู่กรณีที่ ๔ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๔ โดยมีขอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๔ ได้จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ รับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างโครงการดังกล่าวตั้งแต่ต้นจนถึงเดือนสิงหาคม - กันยายน ได้ผลงาน ประมาณ ๑๐๐% ทั้งที่การก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กทั้ง ๖ สาย ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร ตามที่กำหนดไว้ในแบบ รูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา คิดเป็นมูลค่างานที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการ เป็นเงิน ๓๑,๙๘๓.๗๑ บาท อันเป็นความเสียหายเบื้องต้นจากการที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อตามที่กำหนดในแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ซึ่งมีผลต่อโครงสร้างถนนทั้งสายที่อาจเกิดความเสียหายได้ในอนาคต และการกระทำดังกล่าวเป็นผลให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้าง และองค์การบริหารส่วนตำบลได้ เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๑,๙๖๓,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง ตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณ รายจ่าย เลขที่ ๕๘๗ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๑ และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตาม

ใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๐๐๔ เลขที่ ๐๑๘๕ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๔ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณี ที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลูกรัง หมู่ที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ให้เป็นไปตามสัญญา เพื่อให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา และได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวน โดยยอมรับว่า การควบคุมงานไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๙ ประกอบกับคู่กรณี ที่ ๔ ได้จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ ดังที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น นั้น แสดงให้เห็นว่า คู่กรณี ที่ ๔ ทราบดีว่าตนมีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงานตามที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๙ กำหนด และทราบอยู่แล้วว่าการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการอันเป็นเงื่อนไขข้อตกลงของสัญญาจ้าง ดังนั้น การที่คู่กรณี ที่ ๔ ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ฉบับลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างโครงการดังกล่าวตั้งแต่ต้นจนถึงเดือนสิงหาคม - กันยายน ได้ผลงานประมาณ ๑๐๐% ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint ตามแบบรูปรายการละเอียด การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นการกระทำโดยจงใจ

การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจสอบการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๘ โดยมีขอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณี ที่ ๑ คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานช่าง

ระดับ ๕ (หัวหน้าส่วนโยธา) คู่มือที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง นักบริหารงานคลัง ระดับ ๖ (หัวหน้าส่วนการคลัง) และคู่มือที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ ซึ่งคู่มือดังกล่าวเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล ปรากฏตามบัตรประวัติพนักงานส่วนตำบลของคู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๓ จึงถือได้ว่า คู่มือดังกล่าวเป็น “เจ้าหน้าที่” ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๒๑ กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือการจ้างแต่ละครั้ง ให้ประธานกรรมการบริหารมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้แล้วแต่กรณี คือ (๗) คณะกรรมการตรวจการจ้าง และข้อ ๒๒ คณะกรรมการตามข้อ ๒๑ แต่ละคณะให้ประกอบด้วยประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอย่างน้อยสองคน โดยให้แต่งตั้งจากกรรมการบริหาร พนักงานส่วนตำบล ข้าราชการหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งคู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๖๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จึงถือได้ว่า คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ๔๘ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ โดยมีขอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

ตามแบบรูปรายการหน้าที่ ๒/๔ และ ๓/๔ ของเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้าง เลขที่ ๑๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ กำหนดให้ผู้รับจ้างจัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ คู่มือที่ ๑ คู่มือที่ ๒ และคู่มือที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับ

การจ้างงานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ ตามใบตรวจรับงานจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ โดยรับรองว่า ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง เป็นที่ถูกต้องตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ แล้ว สมควรจ่ายเงิน เป็นเงิน ๑,๙๖๓,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป

แต่จากการสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพบว่า งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดใน สัญญา โดยถนนคอนกรีตเสริมเหล็กทั้ง ๖ สาย ไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint ทุกระยะ ๑๐ เมตร และ Expansion Joint ทุกระยะ ๓๐ เมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ หน้า ๒/๔ และหน้า ๓/๔ อันเป็น เอกสารส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง ปรากฏตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ประกอบกับคูรณ์ที่ ๑ คูรณ์ที่ ๒ และคูรณ์ที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทราบข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้าง ไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) ตามที่คูรณ์ที่ ๔ รายงานตามบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันก่อนส่งมอบงานและตรวจรับการจ้าง แต่ไม่ได้สั่งให้ผู้รับจ้างทำการเปลี่ยนแปลงแก้ไขตามที่ เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่าง เพื่อให้งานก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและ ข้อกำหนดในสัญญา หากเห็นว่างานจัดทำรอยต่อ (Joint) ไม่จำเป็นต้องทำ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ย่อมมีหน้าที่เสนอความเห็นต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลในฐานะผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้าง ให้พิจารณา แก้ไขแบบรูปรายการละเอียดและปรับลดวงเงินค่าจ้างตามสัญญาลงเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ แต่คูรณ์ทั้งสามคนมิได้กระทำ เพียงแต่ลงลายมือชื่อรับทราบในบันทึกข้อความดังกล่าวเท่านั้น นอกจากนี้ คูรณ์ที่ ๑ คูรณ์ที่ ๒ และคูรณ์ที่ ๓ ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและได้ให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวน โดยยอมรับว่า การตรวจการจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘

การที่คูรณ์ที่ ๑ คูรณ์ที่ ๒ และคูรณ์ที่ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับ การจ้างงานก่อสร้างดังกล่าวโดยรับรองว่า ได้ทำการตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว สมควร จ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint ตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ โดยคูรณ์ที่ ๑ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงเกี่ยวกับงานก่อสร้าง ดังกล่าว เมื่อได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลางและประธานกรรมการตรวจการจ้าง ย่อมต้อง ทราบข้อเท็จจริงและรายละเอียดต่าง ๆ เป็นอย่างดีว่า งานจ้างดังกล่าวผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องปฏิบัติอย่างไร เพื่อให้งานเป็นไปตามสัญญาจ้าง เมื่อทราบข้อเท็จจริงจากผู้ควบคุมงานว่า ผู้รับจ้างไม่จัดทำรอยต่อ (Joint) ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา คูรณ์ที่ ๑ ในฐานะประธานกรรมการ

ตรวจการจ้าง ย่อมมีหน้าที่พิจารณาเสนอความเห็นต่อนายองค์การบริหารส่วนตำบล ในฐานะผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างและเพื่อพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการละเอียดและปรับลดวงเงินค่าจ้างตามสัญญาลงเพื่อรักษาประโยชน์ของทางราชการ แต่ก็ได้ดำเนินการ กลับทำการตรวจรับงานจ้างและเสนอให้จ่ายเงินค่าจ้างตามใบตรวจรับงานจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ ทั้งที่งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา อันเป็นการจัดทำเอกสารอันเป็นเท็จ และนำไปใช้เป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ โดยมีขอบ

ส่วนคู่กรณีข้อ ๒ ตำแหน่ง หัวหน้าส่วนการคลัง และคู่กรณีข้อ ๓ ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน มีหน้าที่ความรับผิดชอบในงานด้านการเงิน การบัญชี การคลัง และการวิเคราะห์นโยบายและแผน มิได้มีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรงเกี่ยวกับงานก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบลย่อมไม่มีความรู้ความชำนาญด้านวิชาชีพก่อสร้าง การจัดทำรอยต่อ (Joint) เป็นรายละเอียดทางเทคนิค เมื่อเห็นว่าผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างถนนและวัดความกว้างยาวแล้วเห็นว่าถูกต้องตามสัญญา และได้สอบถามประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานซึ่งมีความรู้เกี่ยวกับงานก่อสร้าง ยืนยันว่างานก่อสร้างเป็นไปตามแบบรูปรายการแล้วจึงตรวจรับงานจ้าง ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนจึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า การกระทำของคู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ ที่ทำการตรวจรับงานจ้างทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ อันจะเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง แต่การกระทำของคู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ ดังกล่าวเป็นเพียงการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ เท่านั้น

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานเสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามสัญญาจ้างตั้งแต่วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint นั้น ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหายจากมูลค่างานที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการ เป็นเงิน ๓๑,๙๘๓.๗๑ บาท อันเป็นความเสียหายเบื้องต้นจากการที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อตามที่กำหนดในแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ซึ่งมีผลต่อ

โครงสร้างถนนทั้งสายที่อาจเกิดความเสียหายได้ในอนาคต และเป็นผลให้องค์การบริหารส่วนตำบลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๑,๙๖๓,๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า คู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๓ และหมู่ที่ ๔ และโครงการยกระดับถนนดินพร้อมลงลูกรัง หมู่ที่ ๓ มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ประกอบกับได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และได้ให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวน โดยยอมรับว่า การตรวจรับการจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ข้อ ๔๘ แสดงให้เห็นว่า คู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ ทราบดีว่าตนมีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบดังกล่าว อีกทั้งคู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ ก็ทราบข้อเท็จจริงตามรายงานของผู้ควบคุมงานมาก่อนการตรวจรับการจ้างว่า ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ Contraction Joint และ Expansion Joint การที่คู่กรณีข้อ ๑ คู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่า ได้ทำการตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่ได้จัดทำรอยต่อ (Joint) ตามแบบรูปายการละเอียด จึงเป็นการกระทำโดยจงใจ

การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ส่วนการกระทำของคู่กรณีข้อ ๒ และคู่กรณีข้อ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีข้อ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือน

ตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดของคู่กรณี แล้วเห็นว่า คู่กรณีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา เป็นผู้มีความรู้ทางช่าง เป็นกรรมการกำหนดราคากลาง แต่ให้ความร่วมมือในการพิจารณา และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงเห็นควรกำหนด โทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๘,๐๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๖๒,๓๖๐ บาท (หนึ่งแสนหกหมื่นสองพันสามร้อยหกสิบ บาท) แต่เนื่องจากคู่กรณีมีภาระหนี้สินเป็นจำนวนมาก จึงให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระ ค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๓๙๐ บาท (สามพันสามร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระ ค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงาน ที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย วินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิด ความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดของคู่กรณีแล้วเห็นว่า คู่กรณี ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง ไม่มีความรู้ทางช่าง ให้ความร่วมมือในการพิจารณา ไม่พบพฤติการณ์ ทุจริต และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับ เงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๓,๒๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทาง ปกครองทั้งสิ้น ๖๖,๒๐๐ บาท (หกหมื่นหกพันสองร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระ ค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๘๔๐ บาท (หนึ่งพันแปดร้อยสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้น แต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระ ค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้ หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย วินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้ เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดของคู่กรณีแล้วเห็นว่า คู่กรณี

ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ระดับ ๓ เป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย ไม่มีความรู้ทางช่าง ให้ความร่วมมือในการพิจารณา ไม่พบพฤติการณ์ทุจริต และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิด เดือนละ ๘,๕๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๔๒,๕๐๐ บาท (สี่หมื่นสองพันห้าร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๑๙๐ บาท (หนึ่งพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ในฐานะเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดของคู่กรณีแล้วเห็นว่า คู่กรณีดำรงตำแหน่งนายช่างโยธา ระดับ ๔ เป็นผู้มีความรู้ทางช่าง แต่เป็นข้าราชการชั้นผู้น้อย ให้ความร่วมมือในการพิจารณา และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๙,๒๓๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘๓,๐๗๐ บาท (เดิม ๑๐๑,๕๓๐ บาท) (แปดหมื่นสามพันเจ็ดสิบบาท) แต่เนื่องจากคู่กรณีมีภาระหนี้สินเป็นจำนวนมาก จึงให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๗๓๑ บาท (หนึ่งพันเจ็ดร้อยสามสิบเอ็ดบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิหยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลีสวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน